



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 23275-08-20 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור
הראשון בע"מ ואח'
ת"א 855-10-20 פ.איי.אי פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America
LLC ואח'
פ"א 68884-01-25

לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק

1. אופטיקנה – האופטיסטור הראשון בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד דוד חמו, ערן פרזנטי (ז"ל) ויעל ליטוין מ. פירון ושות'	הנתבעת 1 והתובעת שכנגד בת"א 23275-08-20
2. פ.איי.אי פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד אמיר אלטשולר ועדי אמיתי אלטשולר, עורכי דין ונוטריון	הנתבעת 2 בת"א 23275-08-20 והתובעת בת"א 855-10-20

נגד

1. Verso America LLC 2. Verso Israel LLC 3. דיוויד עמר ע"י ב"כ עוה"ד אסא קלינג, עמית מור, אורי אגר, מתן קובץ', יניב באום ודריאל אורדן נשיץ ברנס אמיר ושות'	התובעות 1-2 והנתבעים שכנגד בת"א 23275-08-20 והנתבעים בת"א 855-10-20
---	--

פסק דין

- 1
- 2 **(לפי סעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984)**
- 3 על הפרק מחלוקת בין שלושה צדדים. עניינה בהסכמות שגובשו סביב הפצת מותג משקפיים בארץ,
- 4 וטענות להפרתן. הצדדים הסכימו להכריע במחלוקת בהתאם לסעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח
- 5 משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: **החוק**), ולכן אציג הדברים בקווים כלליים.
- 6 **רקע**
- 7 1. שלוש תביעות עומדות להכרעה;
- 8 תביעת ורסו (ת"א 23275-08-20)
- 9 2. התביעה הראשונה שהוגשה היא מטעם החברות Verso America LLC (להלן: **חברת ורסו**)



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 23275-08-20 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור
הראשון בע"מ ואח'
ת"א 855-10-20 פ.א.י. אי. פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America LLC ואח'
פ"א 68884-01-25

- 1 **אמריקה) ו-Verso Israel LLC (להלן: חברת ורסו ישראל; שתי החברות יחדיו תכוננה כוורסו).**
- 2 בהתאם לאמור בכתב התביעה, חברת ורסו אמריקה היא בעלת מותג משקפי השמש
- 3 הבינלאומי VERSO שנרשם לגביו סימן מסחר. חברת ורסו ישראל מחזיקה בזכויות השימוש
- 4 במוותג בארץ. המותג עצמו פותח על ידי חברת Designer Eyes Inc. המצויה בבעלות משפחת
- 5 עמר. מר ג'קי עמר (להלן: ג'קי) הוא שייסד את החברה, ובמסגרתה פעל גם בנו, מר דיוויד
- 6 עמר (להלן: דיוויד). בהתאם לאמור בכתב התביעה, ג'קי הוא הגורם המוסמך לאשר את
- 7 ההתקשרויות של חברות ורסו.
- 8 דיוויד פגש את הזמר מר עומר אדם (להלן: עומר) בשנת 2016, כאשר זה שהה במיאמי, ארה"ב,
- 9 ובין השניים נרקמו יחסי חברות. במרץ 2018 פגש דיוויד את עומר ואת אביו, מר יניב אדם
- 10 (להלן: יניב), ונדונה האפשרות להשיק את המותג ורסו בישראל, על ידי עומר, כאשר הרווחים
- 11 יחולקו שווה בשווה בין הצדדים.
- 12 3. ביום 19.11.18 חתמה חברת ורסו ישראל על הסכם עם החברה של עומר P.A.I Production
- 13 Adam Investment Ltd (להלן: חברת פאי). בהתאם להסכם הפך עומר לפרזנטור של המותג,
- 14 בתמורה למחצית מהרווחים. ורסו מדגישות כי ההסכם לא נתן לעומר זכויות במוותג עצמו.
- 15 החברה הקימה אתר אינטרנט דרכו היו אמורים להימכר המשקפיים, וחברת ורסו ישראל
- 16 השיקה פרסום בהשתתפות עומר, לקידום המכירות. לשיטת ורסו הושקעו קרוב ל-\$300,000
- 17 בפעולות השיווק, כדי להחדיר המותג ארצה. בנוסף, ולבקשת יניב, שכרה חברת ורסו ישראל
- 18 את שירותיה של גב' יעל זוהר (להלן: גב' זוהר), מחברת זוהר שיווק מתקדם בע"מ, כאשר
- 19 הקשר המרכזית שלה בישראל. לאחר מכן למדו התובעות כי גב' זוהר מקושרת למשפחת אדם.
- 20 4. לשיטת התובעות, פעולת ההשקה הייתה הצלחה, ועדיין התקבל הרושם כי הלקוח הישראלי
- 21 מעדיף למדוד את המשקפיים בטרם רכישה, ולכן היה צורך לחפש אתרים מתאימים להקמת
- 22 חנויות בישראל. התחדד אפוא הצורך בהתקשרות עם רשת ישראלית למכירת משקפיים.
- 23 על רקע זה חתמה (ביום 14.5.19) חברת ורסו ישראל על הסכם עם חברת אופטיקנה -
- 24 האופטיסטור הראשון בע"מ (להלן: חברת אופטיקנה), שהיה הסכם קמעונאי מורשה. ההסכם
- 25 קבע כי ניתן לחברת אופטיקנה רישיון לא בלעדי ומוגבל בסימן המסחר ורסו, לצורכי פרסום
- 26 ושיווק, כששאר הזכויות בסימן שמורות לבעליו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 23275-08-20 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור

הראשון בע"מ ואח'

ת"א 855-10-20 פ.א.י.א.י. פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America

LLC ואח'

פ"א 68884-01-25

- 1 ההסכם קבע כי הוא יעמוד בתוקף למשך שנה, אלא אם חברת אופטיקנה תרכוש 10,000
- 2 יחידות במהלך אותה שנה. ככל שיעד זה יתקיים הרי שההסכם יתחדש כל פעם בשנה נוספת,
- 3 למשך חמש שנים. אלא שהיעד לא הושג, ומכאן שההסכם פג כעבור שנה.
- 4 5. התובעות מציינות כי החל מסוף שנת 2019 ועד לאמצע 2020 חברת פאי וחברת אופטיקנה
- 5 ביקשו להכניס שינויים למסגרת ההסכמית שלהן, ובין היתר עלתה האפשרות כי החברות
- 6 תהפוכנה לבעלות במותג. עוד עלתה האפשרות ליתן לחברת אופטיקנה הרשאה לעצב ולייצר
- 7 מוצרים בסין. הוכנו טיוטות לשם כך, אך אלה לא הבשילו לידי חוזה. דיוויד אכן הביע עניין
- 8 באמור, אך דבר לא נחתם, שכן אביו – ג'קי – לא היה מעוניין בכך.
- 9 6. והנה, בחודש יולי 2020 מציינות התובעות כי נודע להן שחברת אופטיקנה השיקה את
- 10 "קולקציית הקיץ" של המותג ורסו, בליווי קמפיין של עומר, כל זאת תוך שימוש במאפיינים
- 11 הפוגעים במותג, ובכלל זה שימוש בפלסטיק. לשיטת התובעות התברר כי חברת אופטיקנה
- 12 ייצרה מוצרים ללא הסכמתן. הצדדים לא הגיעו להסכמות ומכאן התביעה.
- 13 7. בכתב התביעה נטען, בין השאר, שחברת אופטיקנה הפרה את סימן המסחר; ביצעה עוולת
- 14 גניבת עין ועשיית עושר ולא במשפט; פרסמה תיאור כוזב; גרמה להפרת חוזה; הפרה חובות
- 15 אמון ונאמנות; התרשלה ועוד כהנה וכהנה.
- 16 8. הנזקים בגין כל אלה הוערכו ב-10 מיליון ₪. כן נטען שהנתבעת הפיקה רווחים שלא כדין
- 17 בהיקף של 3 מיליון ₪; וכן שהיא גרמה לוורסו לאבד את שירותיו הבלעדיים של עומר אדם,
- 18 דבר שהוביל לפגיעה כספית נוספת. סכום הפיצוי הכולל הועמד על 13,600,000 ₪ לצורכי
- 19 אגרה.
- 20 עוד נתבעו סעדים הצהרתיים בדבר היעדר התוקף של טיוטות ההסכמים; צווי עשה הנוגעים
- 21 לשימוש בסימן המסחר; צו הצהרתי לפיו הבעלות בסימן היא של ורסו בלבד; צו למתן
- 22 חשבונות ועוד.
- 23 **התביעה שכנגד של חברת אופטיקנה (ת"א 23275-08-20)**
- 24 8. חברת אופטיקנה הגישה מצידה תביעה שכנגד, שתוקנה בהמשך הדרך.
- 25 9. בהתאם לאמור בתביעה שכנגד, שיתוף הפעולה הראשוני בין ורסו ובין חברת פאי נחל כישלון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-08-23275 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור

הראשון בע"מ ואח'

ת"א 20-10-855 פ.א.י.א.י. פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America

LLC ואח'

פ"א 25-01-68884

- 1 לאף אחד מהצדדים לא היה ניסיון קודם בשיווק מוצרי אופטיקה בישראל, ולא עמדה להם
- 2 תשתית פיזית שאפשרה לעשות כן. למעשה, חברת פאי וורסו פרסמו את המותג ברשתות
- 3 החברתיות, ומכרו את המוצרים באינטרנט.
- 4 כפי שצוין בכתב התביעה הצדדים שכרו את שירותיה של גב' זוהר, שחיש מהר הצביעה על
- 5 פגמים באתר האינטרנט, וזיהתה כשלים רבים ובהם בעיות תרגום ושפה, היעדר פתרון
- 6 להחזרות לתיקונים ולהחלפות של המשקפיים. נטען שהיא אף הלינה על איכות המוצר וטיבו.
- 7 עוד התברר שברשות ורסו היה מלאי גדול של משקפיים שכבר הוזמן (כ-30,000 יח') שהיו
- 8 באיכות ירודה ולא התאימו לצרכן הישראלי.
- 9 10. זו הסיבה שחברת פאי וורסו פנו לחברת אופטיקנה. במסגרת השיח שהתקיים עמדה האחרונה
- 10 על כך שמחיר המשקפיים יורד משמעותית כדי שניתן יהיה למכור אותם. לאחר דין ודברים
- 11 נחתם ביום 14.5.19 ההסכם שתואר בכתב התביעה, ולצדו הסכם הפרזנטור שבא לגייס את
- 12 שירותיו של עומר. חברת אופטיקנה קיבלה את זכות ההפצה הבלעדית בארץ של המותג ורסו,
- 13 לצד הזכות לפתח מוצרים וקולקציות נוספות הנושאים את שם המותג. חברת אופטיקנה
- 14 רכשה 7,400 יחידות, שכמחציתן לא נמכרו.
- 15 מכל מקום חברת אופטיקנה השקיעה מיליוני ₪ בפרסום, ושיתפה פעולה עם עומר אדם
- 16 לקידום המותג. אך התברר כי המלאי שנרכש היה פגום, ושאלו אפשרות לספק חלקי חילוף
- 17 למסגרות. עוד התברר כי הניסיון הקודם לשווק את המוצר, לפני שהצדדים פנו לחברת
- 18 אופטיקנה, הוביל לשורה ארוכה של תלונות, שסיכנו את שמה הטוב של הרשת. על רקע זה
- 19 היה ברור שעל חברת אופטיקנה לייצר קולקציה חדשה. ורסו היו מודעות לכך, ולא באו בכל
- 20 טרוניה.
- 21 11. על רקע זה ניהלו שלושת הצדדים (חברת פאי, חברת אופטיקנה וורסו) משא ומתן, שהוביל
- 22 לשיטת התובעת שכנגד לכריתת הסכם משולש. בהתאם לו 1/3 מהזכויות הקנייניות של המותג
- 23 בישראל יירכשו על ידי חברת אופטיקנה, כנגד תמורה שתתחלק בין חברת פאי וורסו. בנוסף,
- 24 הוסדרו התפעול, השיווק והפרסום של המותג ושל המוצרים בישראל. דיוויד אישר
- 25 שההסכמות מקובלות, וכתב (ביום 2.6.20) שהוא יחתום על ההסכם.
- 26 חברת אופטיקנה החלה לפעול בהתאם למוסכם, והזמינה קולקציות חדשות תוך יידועו של
- 27 דיוויד. התמורה בעבור רכישת שליש מזכויות המותג הועברה ולא הובעה כל טרוניה. בינתיים





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 23275-08-20 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור

הראשון בע"מ ואח'

ת"א 855-10-20 פ.א.י.א.י. פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America

LLC ואח'

פ"א 68884-01-25

- 1 התממההו ורסו ולא חתמו על ההסכם. ובהמשך נעכרה מערכת היחסים שבין משפחת אדם
- 2 ומשפחת עמר.
- 3 12. חברת אופטיקנה טוענת אפוא כי ורסו בחרו להתנער מהסכמות מחייבות, וביטול המערכת
- 4 ההסכמית על ידן מהווה הפרה חסרת תום לב. במקום להתקדם עם הפרויקט קדימה, הוא
- 5 נגדע, לאחר שחברת אופטיקנה הוציאה הוצאות כבדות.
- 6 על רקע כל אלה תבעה חברת אופטיקנה מוורסו ומדיויד פיצוי בסך 13,898,172 ₪. עוד
- 7 התבקש בית המשפט להצהיר שהנתבעים שכנגד הפרו את המערכת ההסכמית.
- 8 **תביעת חברת פאי (ת"א 855-10-20)**
- 9 13. גם חברת פאי הגישה תביעה מצידה, וזו מכוונת נגד ורסו ומר דיויד עמר.
- 10 לשיטת החברה, התביעה שהוגשה על ידי ורסו היא חסרת תום לב, והאמור בה פוגע בזכויותיה
- 11 הקנייניות. זו הסיבה שחברת פאי לא צורפה כנתבעת לתביעה שהוגשה. מכל מקום הגורם עמו
- 12 נוצר הקשר הראשוני מטעם משפחת עמר היה דיויד. נטען שמתכונת ההתקשרות הראשונית
- 13 לא עלתה יפה. גב' זוהר עמדה על הבעיות שנוצרו בשיווק המשקפיים, ולטענת התובעת, דיויד
- 14 לא השיב לפניותיו של עומר.
- 15 נטען כי הוצגו למשפחת אדם מצגים שונים שלא היו נכונים. כך, הוצג שהמותג ורסו הוא ותיק,
- 16 ידוע ומוכר בארצות הברית ובמקומות נוספים בעולם, ושהיקף המכירות שלו עצום; שהמוצר
- 17 מיוצר באיטליה ובאיכות גבוהה; והנה התברר, למשל, שסימן המסחר נרשם בארצות הברית
- 18 רק בסמוך להתקשרות. מכאן שהמותג היחיד שהוצמד למוצרים אלה היה המוניטין של עומר
- 19 אדם. כל אלה חשפו את עומר לפגיעה בשמו שעה שהתברר כי קיימות בעיות רבות עם
- 20 המוצרים המשווקים.
- 21 14. חברת פאי מציינת כי הצדדים הבינו שעליהם להתקשר עם מפיץ מקומי בישראל, ובסופו של
- 22 דבר עלה הרעיון להתקשר עם חברת אופטיקנה. חברת אופטיקנה הבהירה, בשלב המגעים
- 23 המוקדמים בין הצדדים, כי אין מבחינתה כל נפקות למותג ורסו, שאינו מוכר בארץ, אלמלא
- 24 החיבור לעומר אדם. חברת אופטיקנה הסכימה לרכוש מלאי משקפיים אך הסתבר כי זה היה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 23275-08-20 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור
הראשון בע"מ ואח'
ת"א 855-10-20 פ.א.י.א.י. פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America LLC
ואח' פ"א 68884-01-25

- 1 פגום.
- 2 מכל מקום גם חברת פאי טוענת כי הצדדים הגיעו להסכמות להתקדמות קדימה בהתאם
3 להסכם המשולש. דיוויד הבטיח כי ורסו מקבלות את ההסכמות בעניין זה, ולא ניתן היה
4 להמתין לחתימה הפורמלית, שעה שהצדדים יצאו לדרך והמותג כבר נבנה, על בסיס תוכנית
5 עסקית שגובשה. למעשה, חברת אופטיקנה היא שבנתה את המותג ואת קליטתו בארץ
6 והשקיעה מאמצים רבים בכך.
- 7 בשלב זה נוצר משבר אמון בין משפחת אדם ומשפחת עמר, כאשר האחרונה התבקשה לספק
8 פירוט לגבי ההוצאות שהשקיעה בשלב הראשון של הקשר ביניהן, ולאור מצגים שונים שהוצגו
9 שהתבררו כמצגי שווא. עוד התברר כי לאחר שעלו היחסים על שרטון ורסו החלו למכור את
10 המשקפיים דרך האתר תוך הפרת התחייבויותיהן החוזיות.
- 11 15. על רקע זה עתרה התובעת לסעד הצהרתי לפיו היא בעלים של 1/3 מהזכויות הקנייניות במותג
12 ורסו; פיצוי בן 4 מיליון ₪ נוכח פגיעה במוניטין; לפיצוי בגין הפסד רווחים בסך 3,450,000 ₪
13 ולסעדים נוספים. סכום התביעה הועמד על 7,990,000 ₪, ועוד התבקש סעד למתן חשבונות.
- 14 **התפתחויות דיוניות ואחרות**
- 15 16. הדיון בשתי התובענות אוחד. בינתיים הגישו ורסו דרישה לפתיחת הליך בורות בפלורידה נגד
16 חברת פאי ונגד עומר. עוד הוספו צדדים שונים להליכים, ולא כאן המקום להרחיב.
- 17 17. במקביל ניתנו סעדים זמניים בתביעת ורסו, שמנעו מחברת אופטיקנה לעשות שימוש בסימן
18 המסחר הרשום על שם ורסו, וחייבו לחדול ממכירת משקפי המותג ומשימוש בחומרים
19 הקשורים אליו (החלטת חברי, כב' השופט כתוארו אז אלי בכר, מיום 6.1.21).
- 20 בקשות רשות ערעור שהוגשו על ההחלטה (רע"א 626/21) נמחקו בכפוף להבהרות שונות. בין
21 השאר הבהיר כב' השופט גרוסקופף כי "למען הסר ספק, [] צו המניעה הזמני איננו מונע
22 מאופטיקנה שיווק מסגרות שאינן ממותגות או מוצגות לציבור כ-Verso, וכי אין בו
23 התייחסות, לא לחיוב ולא לשלילה, לאפשרות של אופטיקנה להיעזר בשירותיו של מר עומר
24 אדם, או של [חברת פאי], וזאת בהקשרים שאינם נוגעים לשיווק משקפיים תחת המותג"
25 (פסקה 1 להחלטה).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-08-23275 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור
הראשון בע"מ ואח'
ת"א 20-10-855 פ.א.י.א.י. פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America LLC ואח'
פ"א 25-01-68884

1 ואכן, בסופו של יום נרקם שיתוף פעולה בין חברת אופטיקנה ובין הזמר עומר אדם סביב
 2 שיווק המותג קטליה.

3 **חוות דעת המומחית מטעם בית המשפט**

4 18. הטיפול בתביעות עבר בין כמה מותבים, והגיע לשלב הגשת הראיות לפני חברי, כבי' השופט
 5 ברכיה. במסגרת זו הוגשה גם חוות דעת מומחית מטעם בית המשפט של רו"ח חמוטל כהן
 6 (להלן: **המומחית**).

7 19. המומחית ציינה כי היא ביקשה לעיין גם בדוחות הכספיים של הצדדים, בכפוף להוראות בדבר
 8 סודיות הנתונים. לאחר בחינת מכלול החומרים שהועברו לעיונה קבעה המומחית כדלקמן:

9 **א) בכל הנוגע בתביעת חברת אופטיקנה;**

10 התביעה הועמדה על סך 13,898,172 ₪ וחוות דעת המומחה שהוגשה מטעמה כללה
 11 פירוט השקעות בסך 13,614,000 ₪. המומחית עברה על האסמכתאות להוצאות השונות,
 12 וציינה כי נחה דעתה שהוצאות בסך 7,488,550 ₪ ניתנות לייחוס למחלוקת שעל הפרק,
 13 אך לא כולן מבססות נזק.

14 המומחית ציינה כי בהתאם להסכם שנכרת עם ורסו, חברת אופטיקנה התחייבה לרכוש
 15 10,000 יחידות משקפיים, בשנה לכל הפחות, ובפועל נרכשו על ידה 7,400 יחידות. מכאן
 16 שיש לייחס חלק מההוצאות שהוצאו למכירות של היחידות שנרכשו. הטענה כאילו כל
 17 ההשקעות צריכות להיות מושטות על ורסו מתעלמת מכך שגם חברת אופטיקנה נטלה
 18 סיכון אגב שיתוף הפעולה העסקי שהיא נכנסה אליו. בנוסף, יש לקחת בחשבון
 19 שבסמיכות זמנים להתקשרות פרצה מגפת הקורונה, שהשליכה מטבע הדברים על
 20 היכולת להשיא את המכירות.

21 עוד ציינה המומחית כי חברת אופטיקנה לא העבירה לה חלק מהנתונים שביקשה.

22 גם תחת הנחת הנחות לטובת חברת אופטיקנה הרי שיש לייחס לה ציפייה לשווק לכל
 23 הפחות 50,000 יחידות במהלך תקופה בת חמש שנים, ובפועל תקופת השיווק שלה עמדה
 24 על כ-15 חודשים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-08-23275 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור

הראשון בע"מ ואח'

ת"א 20-10-855 פ.א.י.א.י. פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America

LLC ואח'

פ"א 25-01-68884

1 בסופו של יום העריכה המומחית את הנזק שנגרם לחברת אופטיקנה כעומד על 5,616,413
2 מיליון ₪, ומתוך סכום זה יש להפחית מחצית, בין השאר נוכח העובדה שהיא נטלה על
3 עצמה סיכון עסקי וגם משום שהפרסום שהשקיעה בו לטובת מותג ורסו, קידם גם את
4 עסקיה לטובת מותגים אחרים, שכן שמה של חברת אופטיקנה הופיע באופן בולט בהליכי
5 השיווק.

6 **נקבע שסה"כ הסכום שיש לפצות בו את חברת אופטיקנה יעמוד על 2,808,207 ₪.**

7 **(ב) בכל הנוגע בתביעת חברת פאי ;**

8 המומחית ציינה כי בכתב התביעה תבעה התובעת פיצוי בסך 7,990,000 ₪ אך חוות דעת
9 המומחה שהוגשה מטעמה עמדה על פיצוי בסך של 13,670,000 ₪.

10 אשר לטענת הפגיעה במוניטין הרי שזו לא בוססה. עומר המשיך ליהנות מדומיננטיות
11 ציבורית ותקשורתית. גם הטענות לאובדן רווחים לא בוססו ברובן בשים לתשלומים
12 שקיבלה חברת פאי מחברת אופטיקנה. ואשר להפרשי התחשבות בגין השקעות, המדד
13 היחיד שיוכל לבסס השקעה בשווי כסף הוא תמורה עבור קמפיין. המומחית העריכה כי
14 אילו היה מועסק עומר אדם בקמפיין היה מקבל תמורה של כמיליון ₪, בפועל קיבל
15 633,938 ₪.

16 **על רקע זה קבעה המומחית כי חברת פאי תוכל לקבל פיצוי בסך 366,062 ₪.**

17 **(ג) בכל הנוגע בתביעה של חברת ורסו ;**

18 תביעתה של חברת ורסו הועמדה על 13,600,000 ₪, כשלא היה ברור מהם רכיבי הפיצוי
19 הנתבעים. חוות דעת המומחה מטעם התובעות העריך את אובדן הרווחים כעומד על
20 7,500,000 ₪. תזרים המזומנים הצפוי חושב על בסיס פרק זמן של 50 שנה. המומחית
21 סברה שאין לקבל עמדה זו. בנוסף, לשיטתה, את הנזק שנגרם לעסק יש לחשב בהתאם
22 לנתוני האמת, של הצד המוכר, ובמקרה זה חברת אופטיקנה. כמו כן המומחית לא
23 התרשמה שהוצאות קשורות דווקא למותג שבמחלוקת.

24 ורסו זכאית לקבל לכל הפחות את חלקה במכירות היחידות על ידי חברת אופטיקנה.

25 המומחית ציינה כי חברת אופטיקנה לא רכשה 2,600 יחידות בהתאם להסכם משנת





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-08-23275 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור
הראשון בע"מ ואח'
ת"א 20-10-855 פ.א.י.א.י. פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America LLC
ואח' פ"א 25-01-68884

- 1 2019, ומכאן שנמנעה ממנה תמורה בסך 332,800 ₪. ואשר למכירות שנעשו בשנת 2020
- 2 הרי שחלקה של ורסו מהתמורה צריך לעמוד על 320,800 ₪.
- 3 **ומכאן שסך הפיצוי המגיע לחברת ורסו עומד על 653,600 ₪ (יצוין כי המומחית נקבה**
- 4 **בסכום של 652,800 ₪ אך נשמטו מחישובה 800 ₪ כתוצאה מטעות סופר).**
- 5 **מתווה הפישור (פ"א 25-01-68884)**
- 6 20. התובענות הועברו לטיפול במסגרת הליכי הפישור המתנהלים בבית משפט זה. במהלך הדיון
- 7 ציינתי כי לאור חוות דעת המומחית מטעם בית המשפט ספק אם יש טעם בהקצאת המשאבים
- 8 הנכבדים שמשקיעים הצדדים מזה ובית המשפט מזה בבירור המחלוקת עד תום.
- 9 לאחר דין ודברים הועלתה האפשרות כי המחלוקת תוכרע על ידי בהתאם לסעיף 79א לחוק
- 10 (ללא הנמקה). היא תתייחס לסעדים הכספיים, כשהצדדים מוותרים על הסעדים לבעלות
- 11 בסימן המסחר, למתן חשבונות והסעדים ההצהרתיים השונים. ו"כנקודת ייחוס לעניין
- 12 הפיצוי הכספי תשמש חוות דעת המומחית מטעם בית המשפט, שציינה סכומי פיצוי לכל
- 13 אחד מהצדדים (ללא שיש בטוחה שמי מהסכומים או חלקם ישולם הלכה למעשה. הכול
- 14 יהיה בכפוף לטיעון שיושלם, ולהכרעה).
- 15 הוצע שהצדדים יוכלו להשלים התייחסותם בכתב, ובעל פה במועד דיון שייקבע. הם יוכלו
- 16 לטעון לכשלים בחוות הדעת ולעתור להגדיל או להקטין את סכומי הפיצוי שייפסקו. ועוד יוכלו
- 17 לטעון לגופן של מחלוקות, בכל הנוגע לחבות ולאחריות על בסיס החומר הראיתי הקיים
- 18 בתיק.
- 19 21. הצדדים הסכימו למתווה המוצע, והוא עומד בבסיס ההכרעה שלהלן.
- 20 **השלמות טיעון כתובה**
- 21 22. הצדדים ערכו כמה סבבים של השלמות טיעון כתובות ולאחר מכן התקיימה ישיבה מקיפה
- 22 ובה השלימו טיעון נוסף בעל פה. בשים לב למתכונת ההכרעה לא אציג באופן מקיף את כל
- 23 הטיעונים לפרטיהם. מצאתי להציג בשיבוא להלן טענות מרכזיות שהועלו, בשני סבבי הטיעון



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-08-23275 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור
הראשון בע"מ ואח'
ת"א 20-10-855 פ.א.י.א.י. פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America LLC ואח'
פ"א 25-01-68884

- 1 בכתב, ובטיעון על פה.
- 2 23. השלמת טיעון מטעם ורסו
- 3 (א) חברת אופטיקנה לא מסרה למומחית מטעם בית המשפט מסמכים ונתונים כפי
- 4 שביקשה, והנה חסר זה גולגל לפתח ורסו, במקום להיות מגולגל לפתח חברת אופטיקנה.
- 5 דברים אלה יפים, בין השאר, לנתונים ביחס למכירות המשקפיים ממותג ורסו. היות
- 6 שחברת אופטיקנה הייתה המפיצה הרי שהנתונים בעניין זה מצויים בידיה. חברת
- 7 אופטיקנה הודתה שנמכרו על ידה 16,266 יחידות, אלא שלא סופקו נתונים בעניין.
- 8 (ב) הכשל הראיתי צריך להיזקף לחובת חברת אופטיקנה ולשלול את טענותיה לנזק כלשהו.
- 9 מכל מקום לשיטת המומחית עצמה, ובשים לב לנתונים המלאים, הנזק צריך היה לעמוד
- 10 על 4,322,241, ולאחר הפחתה על 2,161,120 ש"ח, בגין ראש זה.
- 11 (ג) ואשר לוורסו, שעה שחברת אופטיקנה מכרה לכל הפחות 16,266 זוגות, הרי שנוזקי ורסו
- 12 הם לכל הפחות 2,414,848 ש"ח, בגין ראש זה.
- 13 (ד) בנוסף, תקופת השיווק לא עומדת על 15 חודשים אלא על 20 חודשים, בשים לב למועד
- 14 שבו ניתנה חוות הדעת. וכלוקחים נתון זה בחשבון, יש לתקן את הסכומים.
- 15 (ה) נקודה מהותית נוספת היא שהמומחית התעלמה מכך שחברת אופטיקנה החלה לשווק
- 16 את מותג השמש קטליה, בשיתוף עומר. זהו עוגן לחישוב אובדן המכירות של ורסו ועדות
- 17 לרווח שהופק על ידי הנתבעות בזכות שיתוף הפעולה עם ורסו קודם לכן.
- 18 (ו) השימוש שערך המומחה מטעם ורסו באופק בן 50 שנה משקף מתודולוגיה ראויה וודאית
- 19 שאינו עולה כדי שגיאה. החלופה שהמומחית מטעם בית המשפט מאמצת נשענת למעשה
- 20 על 0 שנים, ואין לכך יסוד.
- 21 (ז) עוד מתעלמת המומחית מהבעלות של ורסו במותג, ומסכומים שנותרו בנאמנות בידי ב"כ





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 23275-08-20 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור
הראשון בע"מ ואח'
ת"א 855-10-20 פ.א.י. אי.פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America LLC
ואח' פ"א 68884-01-25

- 1 חברת פאי.
- 2 24. השלמת הטיעון מטעם חברת פאי
- 3 (א) חברת פאי התקשרה עם ורסו, שהיו הגוף המקצועי שאמור היה לעסוק בייצור בשיווק
4 ובייבוא המשקפיים הממותגים. העובדה כי עלה הצורך להכניס לתמונה את חברת
5 אופטיקנה מבסס את כישלון ורסו לעמוד במוטל עליהן.
- 6 (ב) נכון הוא כי הפיצוי המצוין בחוות הדעת מטעם התובעת הוא גבוה יותר מזה שנתבע, אך
7 יש לזכור כי במועד הגשת התביעה עדיין לא ניתן צו המניעה לבקשת ורסו ש"שפך את
8 התינוק עם המים" ומפת הנזקים התגבשה והאמירה מאוחר יותר.
- 9 (ג) המומחית לא נתנה את המשקל המתאים לקשירת שמה של חברת פאי ושל עומר אדם
10 למותג הכושל של ורסו.
- 11 (ד) לא היה מקום להתעלם מטענות חברת פאי לפגיעה במוניטין של עומר.
- 12 (ה) המומחית טענה כי חברת פאי לא יכולה לטעון לפיצוי בגין ירידת חלקה בזכויות המותג.
- 13 (ו) ניתוח המומחית את רכיב ההתחשבנות בגין ההשקעות שגוי מיסודו. חברת פאי השקיע
14 בקמפיינים ובקידום המותג במרשתת, והשקעות יקרות ערך אלה לא הניבו כל תמורה.
15 חברת פאי ויתרה על רווח צפוי של כמיליון ₪ לקמפיין. ובגין 3 הקמפיינים ויתרה
16 התובעת על הכנסות בסך 3 מיליון ₪, ועל כך יש להוסיף ראשי נזק נוספים.
- 17 25. השלמת טיעון מטעם חברת אופטיקנה
- 18 (א) חברת אופטיקנה ביססה את סכום ההשקעות שהשקיעה במיזם המשותף, אשר ירדו
19 לטמיון נוכח התנהלות המפרה וחסרת תום הלב של ורסו. מדובר בהשקעות המשקפות
20 הפסדים בפועל ולא ברווחים עתידיים שאבדו.
- 21 (ב) המומחית לא הכירה בשורה של נתונים, אך זאת ללא סיבה, שעה שמדובר בהוצאות
22 ששולמו לקמפיינים של ורסו ולהם בלבד. הוצגו למומחית התכתבויות רלוונטיות
23 הקושרות את ההוצאות האמורות לענייננו. היא גם לא אפשרה לחברת אופטיקנה לתמוך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-08-23275 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור

הראשון בע"מ ואח'

ת"א 20-10-855 פ.א.י.א.י. פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America

LLC ואח'

פ"א 25-01-68884

- 1 בתצהיר המגבה את הוצאותיה כנטען על ידה באופן ממצה.
- 2 (ג) המומחית לא הכירה במלאי משקפי ורסו בשווי של 296,949 ש"י ובתגמולים. עוד לא
- 3 הכירה בהעמסת הוצאות השקעה בתשומות ניהוליות בסך כ-5 מיליון ₪, כל אלה ללא
- 4 צידוק.
- 5 (ד) המומחית מתייחסת ל-7,400 היחידות שנרכשו על ידי חברת אופטיקנה מוורסו, אך היא
- 6 מתעלמת מההוצאות שנלווה לרכישות בסין.
- 7 (ה) המומחית שגתה בכך שהפחיתה סך של כ-1.87 מיליון ש"ח בגין מה שכינתה כ"שיעור
- 8 השקעות שנוצל", וזאת שעה שכל ההשקעות ירדו לטמיון.
- 9 (ו) ועוד לא היה מקום להפחית סכום נוסף של 2,808,407 ₪ בגין מה שכינתה המומחית
- 10 כ"השתתפות אופטיקנה עצמה בנזקים". הטענה כי חברת אופטיקנה נטלה על עצמה
- 11 סיכון עסקי מסורה לקביעה שיפוטית ואין היא בגדר עניין למומחית.
- 12 (ז) לבסוף שגתה המומחית כשהפחיתה מהפיצוי המגיע לחברת אופטיקנה סך של 652,800
- 13 ₪ שלשיטתה יש לפצות בהם את ורסו. חלק זה כולל שני רכיבים שלא ניתן להפחית את
- 14 שניהם, שכן אחד מהם רלוונטי ככל שייקבע שהסכם מאי 2019 הופר, והסכום השני לא
- 15 ניתן להפחית כלל, שכן אין כל התחייבות לרכישת מינימום יחידות לפי ההסכם
- 16 המשולש.
- 17 26. תשובת ורסו
- 18 (א) לא היה מקום לזקוף את שכר העובדים של חברת אופטיקנה כהוצאה.
- 19 (ב) גם כעת חברת אופטיקנה לא טורחת לחשוף את הנתונים האמיתיים הנוגעים לרכישת
- 20 המשקפיים בסין ונתונים נוספים. מדובר בהודאת בעל דין שחברת אופטיקנה ייצרה
- 21 זוגות משקפיים מפרים; שהיא התעשרה שלא כדין על חשבון ורסו; ושהיא לא שילמה
- 22 דבר לחברת ורסו למרות זכויות הקניין הרוחני של האחרונה.
- 23 (ג) לא הוצגו ראיות לטענה כי היחידות שנקנו מוורסו היו פגומות. ככל שנותר לחברת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-08-23275 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור
הראשון בע"מ ואח'
ת"א 20-10-855 פ.א.י.א.י. פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America
LLC ואח'
פ"א 25-01-68884

- 1 אופטיקנה מלאי שלא נמכר, הרי שהאחריות בעניין זה רובצת לפתחה.
- 2 (ד) אין לקבל את טענת חברת אופטיקנה התוקפת את אי הכרת המומחית בחלק מההוצאות
3 שהציגה, שעה שניתנה לה ההזדמנות לבססן כראוי אך היא לא ניצלה אותה.
- 4 (ה) חברת אופטיקנה והמומחית מתעלמות מכך שיש להפחית מכל הוצאה שניתן לייחס כנוק
5 את ההתחייבות של חברת אופטיקנה להשקיע לפחות 650,000 דולר בקידום המותג,
6 בהתאם להסכם משנת 2019.
- 7 (ו) ההפחתה בגין ניצול בפועל אינה נוגעת בקביעה שיפוטית גרידא, אלא בקביעה כלכלית
8 המצויה בתחום המומחיות של המומחית.
- 9 (ז) לא נפלה טעות בהפחתה שביצעה המומחית בשים לב לפיצוי המגיע לוורסו. הסכום
10 הראשון הוא בגין אי קיום ההתחייבות של חברת אופטיקנה לרכוש את מלוא היחידות
11 הרלוונטיות (10,000 זוגות); הסכום השני הוא הערכת חסר לגבי התמורה בגין רכש
12 המשקפיים מוורסו, כשהערכה זו נעשתה בהיעדר מידע.
- 13 (ח) חברת פאי לא ביססה כל פגיעה במוניטין של עומר. די אם נזכיר שזה משמש כעת
14 כפרזנטור של מותג קטליה, וברור שאם תדמיתו הייתה נפגעת היתה חברת אופטיקנה
15 בוחרת להתקשר עם פרזנטור אחר. כמו כן אין מקום לחייב את ורסו באובדן רווחים
16 ובהתחשבות בגין השקעות.
- 17 27. תשובת פאי
- 18 (א) ההליכים שננקטו נגד חברת פאי היו הליכי סרק, וורסו הודיעו שהן חוזרות מכלל
19 הטענות לנזק שנטענו בהליכי הבוררות בפלורידה.
- 20 (ב) ורסו כשלו בטענתן כי המותג שלהן היה מבוסס. הוא לא היה כזה. ורסו נמנעו מלהציג
21 נתוני אמת לחברת פאי ביחס למכירות המותג בשלבי שיתוף הפעולה בין השתיים. טענות
22 להוצאות שהוצאו התגלו כחסרות יסוד.
- 23 (ג) אין גם מקום להתייחס לפעילות סביב מותג קטליה. ככל שהמומחית הייתה נדרשת
24 לנושא הרי שהייתה חורגת מסמכותה. התביעה שהגישו ורסו לא מתייחסת לעניין זה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 23275-08-20 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור

הראשון בע"מ ואח'

ת"א 855-10-20 פ.א.י.א.י. פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America

LLC ואח'

פ"א 68884-01-25

- 1 וכתב התביעה לא תוקן. אין גם יסוד לטענה כאילו שיתוף הפעולה בין עומר ובין חברת
2 אופטיקנה הוא שמנע את קידום המותג ורסו. הפעילות בעניין זה נעשתה בהמשך למתווה
3 שגובש בבקשת רשות הערעור בדיון לפני כב' השופט גרוסקופף.
- 4 (ד) אין גם מקום להתייחס לטענות ורסו נגד המומחית על שבאה חשבון עם תקופת חמישים
5 השנה ששמשה את המומחה מטעמן. עוד לא נפל פגם בקבלת הטענה כי איכות
6 המשקפיים שנרכשו על ידי חברת אופטיקנה הייתה נמוכה מאוד.
- 7 **28. תשובת אופטיקנה**
- 8 (א) אין יסוד לטענה כאילו חברת אופטיקנה לא מסרה לעיון המומחית מידע שהתבקש. זו
9 לא ביקשה את נתוני הייצור והמכירות של המשקפיים ממותג ורסו. המומחית ניסחה
10 דרישותיה בצורה ברורה ואלה נענו. לאחר מכן בחוות הדעת ציינה המומחית כי העלתה
11 דרישות למסירת נתונים שלא נענו ולא היא. כל דרישה, כפי שנוסחה, נענתה.
- 12 (ב) חישוב הנזק שנעשה על ידי ורסו הוא שגוי. אם הסכם 2019 היה נותר בתוקפו למשך חמש
13 שנים, הרי שאם במשך 20 חודשים נמכרו 21,141 זוגות משקפיים, הרי שאם קצב
14 המכירות לא היה גדל כל שנה, היינו מגיעים לנזק בסך של כ-5.99 מיליון ₪.
- 15 (ג) שגיאות נוספות נפלו בעמדת המומחית בחישוב הנזקים הנתבעים על ידי ורסו. חלקה של
16 ורסו במכירות לפי ההסכם המשולש כלל לא נתבע על ידה. וגם חישוב הנזק החלופי
17 שנעשה כלל לא נתבע על ידה.
- 18 אין יסוד לטענה כאילו חברת אופטיקנה הפרה את ההסכם כשרכשה 7,400 יחידות ולא
19 10,000; זאת משום שמר דיוויד עמר ידע היטב שחברת אופטיקנה מייצרת יחידות בסך.
20 לכן הנזק שנקבע בסך 332,800 ₪ הוא שגוי. אין גם יסוד לסכום שקבעה המומחית
21 כתמורה ליחידה.
- 22 למרות שוורסו יודעות כי התחשיב של המומחית הוא שגוי, הן ניסו להיתלות בו כדי לנפח
23 את הנזקים שהן טוענות להם.
- 24 (ד) אין לשעות לטענות ורסו ביחס למותג קטליה, שאינו חלק מבקעת המריבה בין הצדדים.
25 מותג זה החל להיות משווק רק לאחר שהתקבל צו מניעה לטובת ורסו, ולאחר שכב'



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 23275-08-20 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור

הראשון בע"מ ואח'

ת"א 855-10-20 פ.א.י.א.י. פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America

LLC ואח'

פ"א 68884-01-25

- 1 השופט גרוסקופף הבהיר כי שיתוף פעולה זה הוא מותר. מכל מקום ורסו הן שדחפו
- 2 למעשה את חברת אופטיקנה לשיתוף הפעולה עם עומר. ההצלחה של המותג קטליה לא
- 3 נובעת רק משיתוף הפעולה עם עומר אלא גם מאיכות המוצר עצמו.
- 4 (ה) בצדק המומחית דחתה את טענות ורסו לתחשיב אובדן הרווח שלהן.
- 5 **השלמת טיעון על-פה**
- 6 29. בהתאם להסדר הדיוני, הצדדים גם טענו בהרחבה במהלך דיון שהוקדש לטיעון על פה.
- 7 30. ורסו הוסיפו וטענו כי:
- 8 (א) למעשה חברת אופטיקנה זיהתה את ההזדמנות לשיתוף פעולה בין עומר ובינה, שהיה
- 9 תוצר של היוזמה של ורסו. אך לאחר שוורסו "עשו את שלהן" הן יכלו ללכת.
- 10 (ב) חברת פאי הפרה את הסכם היצגנות עם ורסו, וכך גם נקבע בבוררות שהתנהלה
- 11 בפלורידה. התקיים הליך של הכרה בפסק הבוררות בבית המשפט המחוזי מרכז, זה
- 12 אושר, ומכאן שהקביעות בו הפכו חלוטות.
- 13 (ג) לא בוססו בראיות טענות הצד שכנגד ביחס לפגמים במשקפיים שנרכשו מוורסו.
- 14 (ד) ורסו השקיעה כ-330 אלף דולר בהחדרת המותג ארצה, ובכלל זה בתשלומים לגבי' זוהר
- 15 שהתברר כי היא פועלת מטעם הנתבעים.
- 16 (ה) לחברת אופטיקנה לא היה אישור לייצר יחידות בסין, ובכל זאת הם עשו כן. ככל הנראה
- 17 הם מכרו בסה"כ יותר מ-21 אלף זוגות. חברת אופטיקנה צריכה לשלם בגין 10,000
- 18 היחידות שהיא התחייבה לרכוש בשנה הראשונה להסכם משנת 2019, וכן בגין כל הזוגות
- 19 שיוצרו שלא כדין ושנמכרו בהמשך. היא הכירה ב-16,266 זוגות שיוצרו על ידה בסין, אך
- 20 למעשה מדובר במספר גבוה יותר.
- 21 (ו) גם חברת פאי וגם חברת אופטיקנה ידעו שכדי שההסכם המשולש ייכנס לתוקף נדרשה
- 22 חתימה וזו לא ניתנה. לא התגבשו למעשה הסכמות מחייבות.
- 23 (ז) הנתבעות ניצלו את סילוקן של ורסו, ופתחו במסע מצליח לשיווק משקפי קטליה. שיווק



זה היטיב עם רשת אופטיקנה באופן כללי היות שהיטיב עם המותג שלה.

ח) המומחית ערכה חישוביה נכון לשנת 2020 אך התעלמה מכך שצו המניעה נכנס לתוקפו בשנת 2021. אם מכפילים את כמות היחידות שנמסרו ושיוצרו ב-128 ש מגיעים לכמעט 2.1 מיליון ש שהיו צריכים להגיע לידי ורסו. ובתוספת סכומים נוספים צריכים להגיע לכמעט 2.4 מיליון ש.

ט) חברת אופטיקנה התחייבה להשקיע \$650,000 ללא תלות בהמשך הפרויקט. ודאי שחברת אופטיקנה לא יכלה להוציא את הסכומים שהוציאה ללא הסכם תקף שנכרת בהמשך הדרך. ומכאן שהיא לא יכולה לתבוע בגינם כעת.

י) אשר לתביעת פאי, זו לא חשפה נתונים ולא ביססה הצדקה לסכומים שנתבעו על ידה.

31. חברת אופטיקנה הוסיפה וטענה כי:

א) חברת אופטיקנה לא הייתה צד להליך בפלורידה, ואין היא כבולה בתוצאותיו.

ב) בכל הנוגע להסכם משנת 2019, גם אם חברת אופטיקנה לא עמדה ביעד הרכישה של 10,000 יחידות הדבר אינו מוביל לבטלות ההסכם, אלא הוא נתן לוורסו את האפשרות לבטלו והיא לא עשתה כן. הודעת הביטול נשלחה רק לפני הגשת התביעה.

ג) מכל מקום חברת אופטיקנה הסכימה לכרות את הסכם 2019 רק מתוך ציפייה למערכת יחסים ארוכה בין הצדדים. הדבר היה ברור להם, ולכן חברת אופטיקנה השקיעה את הכספים הרבים שפורטו בחוות דעת המומחה מטעמה. בין הצדדים שרר אמון רב, ומחילופי הדברים הכתובים ראו היטב את הרצון להחדיר את המותג באופן ארוך טווח. ומר דיוויד עמר נתן אור ירוק להתקדמות בהתאם להסכמות שבהסכם המשולש.

ד) בנוסף, התברר כי ורסו ניהלו התדיינות בחו"ל סביב סימן המסחר שלהן, והסכימו לוותר עליו למעט בישראל, נתון שלא גולה לנתבעות. זו למעשה הסיבה שבגינה הן לא התקדמו עם ההסכם המשולש, שכן זה כלל שיווק של המותג גם מחוץ לארץ. הסכם הפרשה בחו"ל הוא ממרץ 2021.

ה) ורסו טוענות כי הן אחראיות להצלחת הפעילות עם המותג החדש קטליה, היות שהוא נשען על התשתית שהן הציבו. אך בכך הן מאדירות את התשתית של המותג שלהן, שלא





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 23275-08-20 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור

הראשון בע"מ ואח'

ת"א 855-10-20 פ.א.י.א.י. פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America

LLC ואח'

פ"א 68884-01-25

- 1 קיימת, ומקטינות מהמוניטין של חברת אופטיקנה ושל עומר. הן אלה שהביאו להפסקת
- 2 שיתוף הפעולה כאשר התעקשו על צו המניעה, וכעת הן מלינות על מצב הדברים שהן
- 3 גרמה לו.
- 4 ורסו גם לא הציגו כל ניסיון להקטין את הנזקים שהן טוענות לו, כדוגמת פנייה לידוען
- 5 אחר, או התקשרות עם רשת אחרת.
- 6 הומומחית מטעם בית המשפט הכירה בהוצאות בסך של כ-7.5 מיליון ₪, ולמרות שהייתה
- 7 צריכה להכיר ביותר, זהו סכום לא מבוטל. והנה גם ביחס לסכום זה היא ביצעה שורת
- 8 הפחתות חסרות יסוד.
- 9 בנוסף, היא פיצתה את ורסו על אי רכישת 2,600 יחידות, למרות שלא הייתה חובה על
- 10 חברת אופטיקנה לרכוש יחידות אלה. הצד שכנגד מבצע חישובים פשטניים המכפילים
- 11 את כמות היחידות במחיר, אך לא לוקח בחשבון עלויות רבות נוספות העומדות על הפרק,
- 12 כגון עלויות יבוא ועוד. בנוסף, ורסו לא יכולה לבצע חישובים על בסיס ההסכם המשולש
- 13 שעה שהיא מכחישה את תוקפו.
- 14 32. חברת פאי הוסיפה וטענה כי:
- 15 ורסו התחייבו לתת זכויות במותג לחברת פאי, אך בזמן שבו הצדדים נשאו ונתנו ורסו
- 16 ידעו כי המותג שלהן נמצא תחת התקפה בארצות הברית. הייתה זו הטעיה לפיכך שלא
- 17 לחשוף הדברים. למעשה עוד קודם לכן, בהסכם עם חברת פאי משנת 2018, האחרונה
- 18 הסתמכה על מצגים שהוצגו לה בעניין ותק המותק וחוזקו, שהתבררו כמצגי שווא.
- 19 מצגי השווא האמורים התגלו בשלב הפעילות הראשון, כשנוצרו בעיות רבות בשיווק
- 20 המותג בארץ באמצעות האינטרנט. הדבר הוביל גם לצורך להכניס גורם שלישי כמו
- 21 חברת אופטיקנה תוך דילול הבעלות הפוטנציאלית של חברת פאי במותג, בשים לב לצורך
- 22 ליצור פעילות שיהיו מעורבים בה שלושה גורמים ולא שניים.
- 23 בזמן אמת ורסו נתנו את הרושם הברור כי הם יתקדמו עם ההסכם המשולש. דיוויד לא
- 24 אמר שההתקשרות תלויה באישור של אביו. הדבר נולד רק כאמתלה.
- 25 ד) אשר להליך בפלורידה, בהתאם לייעוץ משפטי שהתקבל, חברת פאי לא נטלה בו כל חלק,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-08-23275 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור

הראשון בע"מ ואח'

ת"א 20-10-855 פ.א.י.א.י. פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America LLC

ואח' LLC

פ"א 25-01-68884

- 1 והוא למעשה התנהל במעמד צד אחד. כשהגיע השלב לכמת את הנזק, הסכימה חברת
2 פאי להצטרף להליך, אך אז ורסו משכה את הסעד הכספי. ההליך בארצות הברית עדיין
3 נותר תלוי ועומד בכל הנוגע בהוצאות המשפטיות. על רקע זה אין כל מקום להסתמך
4 בענייננו על שנעשה בארצות הברית.
- 5 ה) עוד התברר כי ורסו הציגו מצג שווא כי ניתן יהיה לשווק את המותג גם מחוץ לארץ,
6 כאשר הם הגיעו לפשרה השוללת את תוקפו של המותג מלבד בישראל.
- 7 ו) אשר למישור הכספי, המומחית התייחסה לקמפיין אחד של בוק, אך היה צריך להתייחס
8 לנוספים. היו שלושה קמפיינים ולכן הסכום שהיה עליה לפסוק צריך היה לעמוד על 3
9 מיליון ₪ פחות מה ששולם (כך שהפיצוי הנדרש יעמוד על כ-2.4 מיליון ₪ ברכיב הזה).
10 בנוסף, הייתה פגיעה במוניטין ממונה המומחית התעלמה.
- 11 33. הצדדים הוסיפו התייחסויות משלימות במהלך הדיון ;
- 12 כך ורסו הצביעו על כך כי הסכם 2019, בהתאם למוסכם בו, פקע אוטומטית שעה שלא הייתה
13 עמידה ביעדי הרכישה של 10,000 היחידות. המצגים שהוצגו היו נכונים לאורך הדרך. הטענה
14 כאילו הסכם הפשרה בארצות הברית לגבי סימן המסחר השפיעה על מערכת היחסים שבין
15 הצדדים כאן היא בגדר עדות כבושה. ואשר לפסק הבוררות שניתן בארצות הברית, הרי שהוא
16 מחייב. אין יסוד לטענה כאילו הדרך היחידה לבחון את הדברים היא בהתאם לשנה האחת של
17 ההסכם משנת 2019, היות שההסכם צפה התקשרות בת חמש שנים, ואכן רק בשלב מאוחר
18 יותר בשנה הרביעית, החל המודל העסקי להוכיח את עצמו.
- 19 חברת אופטיקנה ציינה כי עניין הפשרה שהגיעו אליה ורסו בארצות הברית ביחס למותג,
20 התגלה לה בשלב מאוחר ; בנוסף אם לשיטת ורסו ההסכם פקע לאחר שנה, אין זה ברור מדוע
21 נתבעים פיצויים על בסיס תחשיב של שנים רבות קדימה.
- 22 חברת פאי הדגישה כי ורסו לא התמודדו עם טענותיה בעניין הנזקים, וכן שהיה לצדדים ברור
23 לחלוטין כי יש להתקדם על ידי התקשרות בהסכם המשולש.
- 24 34. ולאחר כל אלה הגיעה העת להכריע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 23275-08-20 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור
הראשון בע"מ ואח'
ת"א 855-10-20 פ.א.י.א.י. פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America LLC
ואח' פ"א 68884-01-25

הכרעה

1

2 35. לאחר שעיינתי בחומר הראיות הרב, ובכלל זה בחוות דעת המומחים; לאחר ששקלתי בכובד
 3 ראש את טענות הצדדים, מצאתי לפסוק את הסכומים הבאים:

4 (א) בכל הנוגע בתביעת ורסו (23275-08-20): חברת אופטיקנה תישא בפיצוי בסך של
 5 2,100,000 ₪.

6 (ב) בכל הנוגע בתביעה שכנגד מטעם חברת אופטיקנה (23275-08-20): הנתבעים שכנגד
 7 יישאו ביחד ולחוד בפיצוי בסך 2,900,000 ₪.

8 (ג) בכל הנוגע בתביעת פאי (855-10-20) הנתבעים יישאו ביחד ולחוד בפיצוי בסך 866,062
 9 ₪.

10 סכומי הפיצוי הנ"ל יישאו ריבית שקלית כדין מיום הגשת התביעות ועד מועד הפירעון (30 יום
 11 ממועד פסק דין זה, ימי הפגרה במניין). ככל שהסכום לא ישולם עד מועד הפירעון, יתווספו
 12 לקרן העדכנית, ממועד הפירעון ועד מועד התשלום בפועל, ריבית שקלית ודמי פיגורים,
 13 בהתאם להוראות חוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, לרבות סעיפים 5 ו-5א שבו.

14 36. היות שקיים פער ניכר בין כל הסכומים שנתבעו ובין הסכומים שנפסקו, ושעה שהצדדים
 15 הסכימו לסיים המחלוקת בהכרעה במתכונת של פישור, לא אעשה צו להוצאות, וכל צד ישא
 16 בהוצאותיו.

17 37. עוד אני מורה על החזרי האגרה שעה שבשני התיקים התקיימו פחות משלושה קדמי משפט,
 18 בהתאם לרישום במערכת. לכן חלה תקנה 6(ב)(2) לתקנות בתי המשפט (אגרות) התשס"ז-
 19 2007. החזר האגרות מוצדק שעה שהצדדים בנכונותם להתפשר חסכו בעלויות דיוניות נכבדות
 20 ביותר לאור היקף המחלוקת ומורכבותה, ובשים לב לצורך להיזקק לעדויות מומחים ואף
 21 להליכים שונים מחוץ לארץ.

לקראת סיום

22
 23 38. בינתיים הלך מעמנו עו"ד ערן פרזנטי ז"ל, וכך קרה הרבה בטרם עת. עו"ד פרזנטי היה מבכירי
 24 המשפטנים העוסקים בתחום הקניין הרוחני. היה זה תענוג לשמוע את טיעוניו ולחזות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 23275-08-20 Verso America LLC ואח' נ' אופטיקנה - האופטיסטור

הראשון בע"מ ואח'

ת"א 855-10-20 פי.איי.אי פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ נ' Verso America

LLC ואח'

פ"א 68884-01-25

- 1 בהופעתו באולם הדיונים. דבריו נאמרו תמיד בשלווה, וביחס מכבד לכל הסובבים ולמעמד.
- 2 הם הותירו תמיד את הרושם שמשמיע אותם איש מקצוע מהמעלה הראשונה, העושה את
- 3 מלאכתו נאמנה, מתוך סמכותיות מקצועית שקטה ומרשימה ביותר. אומרם היה אדם בעל
- 4 אישיות חמה וקורנת, המאירה על סביבתה. הצטערתי מאוד לשמוע את הבשורות המרות על
- 5 לכתו, ותנחומי שלוחים למשפחתו ולכל מכריו ואוהביו של ערן.

התוצאה

- 6
- 7 39. התביעות כולן מתקבלות חלקית בלבד, כאמור בפסקה 35 לעיל.
- 8 40. אין צו להוצאות.
- 9 41. אגרות תושבנה, כאמור בפסקה 37 לעיל, באמצעות ב"כ ובהתאם לתקנות.
- 10 42. המזכירות מתבקשת לסגור את התיקים: פ"א 68884-01-25; ת"א 23275-08-20; וכן את ת"א
- 11 855-10-20.

12

13 ניתן היום, ג' תשרי תשפ"ז, 14 ספטמבר 2026, בהעדר הצדדים.

14


גרשון גונטובניק, שופט

- 15
- 16
- 17
- 18