



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 33749-08-25 השתתפויות בנכסים בישראל בעמ' נ' סניבר ניהול ואחזקות בע"מ ואח'

1

מספר בקשה: 5

לפני כבוד השופטת הדסה אסיף

מבקשים סניבר ניהול ואחזקות בע"מ ואח' ע"י ב"כ עו"ד אלטשולר ועו"ד פרייליך

נגד

משיבים השתתפויות בנכסים בישראל בעמ' ע"י ב"כ עו"ד בכר ועו"ד גורלניק

2

החלטה

1. לפניי בקשה מטעם הנתבעים, לחייב את התובעת בהפקדת ערובה להבטחת הוצאותיהם, מכח סעיף 353א לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות").
2. לאחר עיון בבקשה, בתשובה ובתגובה, אני מחליטה לחייב את התובעת בהפקדת ערובה בסכום של 100,000 ₪. להלן, בתמצית, נימוקי:
3. ברירת המחדל הקבועה בסעיף 353א לחוק החברות היא כי יש להיענות לבקשת נתבע ולחייב תובעת שהיא חברה בעירבון מוגבל בהפקדת ערובה להבטחת הוצאותיו. זאת, אלא אם החברה הוכיחה שמתקיים אחד מהחריגים הקבועים בסעיף, באופן שמצדיק לפטור אותה מהפקדה כזו:
- א. החברה הוכיחה כי יש ביכולתה לשלם את הוצאות הנתבע אם תביעתה תידחה (ר' למשל: רע"א 10376/07 ל.ג. הנדסה ממוחשבת בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ, פס' 13 (11.2.2009) (להלן: "עניין ל.ג. הנדסה"); רע"א 857/11 מועצה אזורית באר טוביה נ' נוריס לפיתוח והובלות בע"מ, פס' 5 (23.5.2011); רע"א 7496/15 אור בנמל בתל אביב הקטנה בע"מ נ' צפון הירקון תל אביב בע"מ, פס' 4



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 33749-08-25 השתתפויות בנכסים בישראל בעמ' נ' סניבר ניהול ואחזקות בע"מ ואח'

- 1 **קונדור תעשיות תעופה** (14.2.2016) (להלן: "עניין אור בנמל"); רע"א 686/21 **קונדור תעשיות תעופה**
2 **בע"מ נ' Origin Medical Devices, Inc**, פס' 13 (16.6.2021); (להלן: "עניין
3 **קונדור**").
- 4 ב. נסיבות העניין אינן מצדיקות לחייב את החברה בערובה;
5
- 6 4. ברירת המחדל בסעיף 353א לחוק החברות הפוכה מברירת המחדל לעניין תובע בשר
7 ודם, הקבועה בתקנה 157(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן:
8 "התקנות"), אשר לפיה **"בית המשפט יפעיל את סמכותו לחייב תובע בהפקדת**
9 **ערובה מכח תקנה 157(א) לתקנות אך בנסיבות חריגות"** (רע"א 4341/24 פלוני נ'
10 **פלוני**, פסקה 6 (4.6.2024)).
- 11
- 12 5. לשם בחינת השאלה האם לחייב חברה בהפקדת ערובה, נקבע כי בשלב הראשון יש
13 לבחון את מצבה הכלכלי של החברה התובעת והאם היא תוכל לשאת בהוצאות
14 שייפסקו לחובתה. בשלב זה יש לבחון את מצבה הכלכלי של החברה אל מול סכום
15 התביעה, מורכבות ההליך הצפוי ושכר הטרחה הצפוי.
- 16
- 17 6. חברה המבקשת להוכיח את איתנותה הכלכלית, צריכה להציג בפני בית המשפט
18 תמונה עובדתית מלאה בדבר מצבה הכלכלי ויכולתה לעמוד בהוצאות. זאת, על ידי
19 הצגת ראיות לגבי נכסיה והתחייבויותיה, לרבות דוחות כספיים, דפי חשבון, מרשמי
20 זכויות פומביים, הסכמים מהותיים או חוות דעת כלכלית המגובה בראיות
21 הנדרשות וכיו"ב (ר': רע"א 9618/11 **ארט יודאיקה בע"מ נ' ג. טלי עד שינוע בע"מ**,
22 פס' 6 (29.12.2011) (להלן: "עניין **ארט יודאיקה**"); ע"א 7193/13 ש.א. **פתרונות**
23 **בע"מ נ' ברנע**, פס' 15 (22.9.2014); רע"א 87/18 **אדרי נ' סאייג**, פס' 4 (25.04.2018)
24 (להלן: "עניין **אדרי**").
- 25
- 26 7. אם יתברר שלא עלה בידי החברה להוכיח שהיא תוכל לשאת בהוצאות הנתבעים
27 תביעתה תידחה, יהיה על בית המשפט לבחון אם למרות זאת נסיבות העניין
28 מצדיקות לפטור אותה מחיוב בערובה. בשלב זה נדרש בית המשפט:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 33749-08-25 השתתפויות בנכסים בישראל בעמ' נ' סניבר ניהול ואחזקות בע"מ
ואח'

1 "להידרש למספר שיקולים, ובכלל זאת לזכויות החוקתיות של הצדדים; להנחה
2 כי חיוב בהפקדת ערובה הוא הכלל ופטור הוא החריג; לתום הלב בהגשת
3 התביעה; לסיכויי הצלחתה של התביעה (אותם יש לבחון בזהירות הראויה וכלל
4 אין לייחס להם משקל מכריע אלא ככל שמדובר בסיכויים גבוהים או קלושים
5 מאוד); לשאלה האם הבקשה הוגשה אך כדי למנוע בירור תביעה אמיתית של
6 החברה; וכן לשאלה האם מצבה הכלכלי הירוד של החברה הוא תולדה של
7 התנהגות הנתבע"

8 (ת"א (מחוזי תל אביב) 69656-05-24 אלאגוס הולדינגס בע"מ נ' רומנובסקי,
9 החלטת כב' השופט שרביט מיום 1.3.26). (להלן – עניין אלאגוס)

10
11 8. במקרה שבפני, התובעת לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח כי תוכל לשאת
12 בהוצאות הנתבעים אם וככל שתידחה תביעתה.

13
14 9. התובעת נמנעה מהצגת תמונה עובדתית מלאה בדבר מצבה הכלכלי, אף שהנטל
15 בעניין זה מוטל עליה. מאחר שהנטל מוטל על התובעת, לא מצאתי מקום, בנסיבות
16 שבפני, לקבוע שאי הגשת תצהיר מטעמם של הנתבעים הוא טעם מספיק לדחיית
17 הבקשה. (והשוו – עניין אלאגוס בסעיף 29 להחלטה).

18
19
20 10. המסמך היחיד שצירפה התובעת, הוא מכתב של רו"ח מטעמה. למכתב זה לא צורפו
21 הדוחות הכספיים של החברה. מעבר לכך, המכתב משקף לכל היותר את מצבה של
22 התובעת לשנת 2024, בעוד אנו מצויים בשנת 2026. כל הנטען באותו מכתב לגבי
23 המועדים שלאחר שנת 2024, נשען, לפי האמור באותו מכתב, על הצהרות המנהלים,
24 ולא על דוחות נתונים או מסמכים.

25
26 11. מכיוון שכך, ולפי הפסיקה, צירוף המכתב הזה לבדו, אין בו די (ר' למשל: עניין
27 ארט יודאיקה, בפס' 6; רע"א 882/24 רם אדרת מגורים בע"מ נ' פרוספריטי נ.ש.
28 בע"מ, פס' 10 (2.4.2024) (להלן: "עניין רם אדרת").



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 33749-08-25 השתתפויות בנכסים בישראל בעמ' נ' סניבר ניהול ואחזקות בע"מ
ואח'

12. התובעת טענה שהיא אינה מצרפת דוחות כספיים מחשש לחשיפת סודותיה
המסחריים בפני הנתבעים, שהם, לטענתה, מתחרים ישירים שלה (סעיף 8 לתגובה
מיום 8.3.26), טענה דומה עלתה גם בעניין אלאגוס, והדברים שנכתבו שם יפים גם
במקרה שבפני:

"אכן, ככלל, דוחות כספיים של חברה פרטית יכולים להוות סוד מסחרי (ר'
למשל: רע"א 7515/16 לוזון נ' ברקוביץ, פס' 20 (5.12.2016)). ואולם, על
התובעות הנטל להוכיח את איתנותן הכלכלית באמצעות הצגת תמונה עובדתית
מלאה לבית המשפט והעובדה כי עסקינן בחברות פרטיות אינה גורעת מנטל זה.
לכן, ככל שהתובעות העדיפו שלא להציג את דוחותיהן הכספיים, על אף שהצגתם
מהווה דרך המלך להוכחת איתנות כלכלית של חברה לצורך התגוננות מפני בקשה
לפי סעיף 353 לחוק החברות, היה עליהן להוכיח את איתנותן הכלכלית
באמצעים אחרים ובהם: דפי חשבון, מרשמי זכויות פומביים, הסכמים מהותיים,
חוות דעת כלכלית המגובה בראיות הנדרשות וכדומה (עניין ארט יודאיקה, בפס'
6; עניין אדרי, בפס' 4). ודוק: אין בהחלטות שאוזכרו על ידי התובעות בעניין זה
כדי לתמוך בטענתן שדי בתצהירים שהוגשו מטעמן ללא הגשת הדוחות הכספיים.
כך, בת"א (מחוזי ת"א) 22712-01-17 איציק כראדי מיחזור למען הסביבה בע"מ
נ' דרכים בניה ופיתוח (ש.א.צ.), בע"מ, פס' 28 (31.10.2019) הוגשו דוחות כספיים
שנתמכו בתצהיר רואה חשבון (בשונה מהמקרה דנן בו הוגש מכתב רואה חשבון
ללא הדוחות); ובעניין רם אדרת, נקבע במפורש, כי לא ניתן היה להסתפק
בתצהיר מנכ"ל החברה התובעת ובאישור רואה חשבון, שלא נתמכו באסמכתאות
חיצוניות (שם, בפס' 10)".

(עניין אלאגוס, בסעיף 33 להחלטה).

13. גם כאן, כמו בעניין אלאגוס, ומהנימוקים שפורטו שם, אין מקום להתיר לתובעת
להגיש את דוחותיה הכספיים במעטפה סגורה לעיון בית המשפט בלבד, מבלי שאלו
יועמדו לעיון הנתבעים.

14. מאחר שהתובעת לא הוכיחה שמצבה הכלכלי מצדיק פטור מהפקדת ערובה, יש
לבחון אם עלה בידיה להראות שחרף אי הוכחת יכולת כלכלית, נסיבות המקרה
מצדיקות לפטור אותה מהפקדת ערובה. דעתי שהיא שהדבר לא עלה בידה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 33749-08-25 השתתפויות בנכסים בישראל בעמ' נ' סניבר ניהול ואחזקות בע"מ
ואח'

15. התובעת לא טענה שחיובה בהפקדת ערובה יביא לסיכול בירור התביעה. למעשה, מטעוניה עולה כי ההיפך הוא הנכון, שכן התובעת טוענת שאין לה בעיה של תזרים מזומנים, ויכולותיה הכלכליות טובות מאוד. מכיוון שכך, הרי שלפי טענות התובעת עצמה אין חשש שחיובה להפקיד ערובה יחסום את דרכה וימנע ממנה את הגישה לבית המשפט (השוו: רע"א 1120/17 קסיקבייב נ' בלובבנד, פס' 11 (27.2.2017)).

16. אשר לסיכויי התביעה – אלה, כידוע ועל פי הפסיקה, יילקחו בחשבון רק כאשר מדובר בסיכויים גבוהים מאוד או קלושים מאוד, ולא מצאתי כי זה המקרה שבפני.

17. בשים לב לכל האמור, לא מצאתי כי יש הצדקה שלא לחייב את התובעות בהפקדת ערובה מכח סעיף 353א לחוק החברות.

סכום הערובה:

18. הנתבעים מבקשים להעמיד את סכום הערובה על סכום שבין 250,000 ₪ ל 500,000 ₪, שמהווה, לטענתם 5%-10% מסכום התביעה. התובעת טוענת כי אם יימצא שיש לחייבה בערובה, יש להורות על סכום שישקף "ערכים מינימליים על הרף הנמוך ביותר" (סעיף 39 לתשובתה מיום 8.3.26).

19. לא מצאתי שיש מקום, בנסיבות התיק שבפני, לסטות מהסכומים שנפסקים על פי רוב בבקשות דומות, ואני מעמידה לכן את סכום הערובה על סך של 100,000 ₪.

20. סכום זה, במזומן או בערבות בנקאית, על התובעת להפקיד בתוך 20 יום, שאם לא כן יימחק ההליך.

21. התובעת תישא בהוצאות הנתבעים בגין בקשה זו, בסכום של 2,500 ₪.

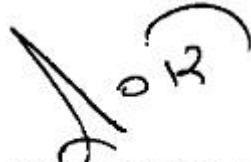
ניתנה היום, ד' סיוון תשפ"ו, 20 מאי 2026, בתפקידי כרשמת, ובהעדר הצדדים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 33749-08-25 השתתפויות בנכסים בישראל בעמ נ' סניבר ניהול ואחזקות בע"מ
ואח'


הדסה אסיף, שופטת

1
2

