



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 24438-12-25 קדוש ואח' נ' או.אי.ג'י. שיווק והפצה בע"מ

בפני כבוד השופט הבכיר נאיל מהנא

המבקשים

1. קרן קדוש
2. יצחק קדוש
ע"י ב"כ עו"ד גלית מרציאנו

נגד

המשיבה

או.אי.ג'י. שיווק והפצה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אמיר אלטשולר

החלטה

1. לפניי בקשה למתן צו מניעה וצו עשה זמני, במסגרתה עותרים המבקשים, בני זוג שהם קונדיטורים מוכרים ואושיות רשת בעלי מוניטין רב (להלן: "**המבקשים**"), כנגד המשיבה, חברה העוסקת בשיווק והפצה של מוצרי חשמל ובין היתר של המותג "DAVO" (להלן: "**המשיבה**"). המבקשים מבקשים כי בית המשפט יורה למשיבה לחדול לאלתר מכל שימוש בדמותם, בשםם, בקולם ובתוצרי פרסום שנוצרו במהלך תקופת ההתקשרות בין הצדדים (ההסכם נחתם ביוני 2023), וכן להסיר כל פרסום קיים המופיע ברשתות החברתיות, במטעי החיפוש ובנקודות המכירה הפיזיות.
2. הבקשה הוגשה ביום 20.01.2026 ובהתאם לבקשה הדחופה שהוגשה על ידי המבקשים ניתן ביום 04.02.2026 צו ארעי אשר הורה למשיבה להפסיק הקרנת סרטון פרסומת בחנות הדייטוי פרי, ונאסר עליה להעלות לפרסום או קידום כל תוכן חדש העושה שימוש בדמותם, קולם, או בתוצרי קמפיין המזוהים עם המבקשים.
3. ביום 09.02.2026, לאחר בחינת בקשה לעיון מחדש ותגובה לה, הוחלט להותיר את הצווים הארעיים על כנם עד לקיום הדיון במעמד הצדדים. הדיון התקיים בפניי ביום 12.2.2026, ובמסגרתו נחקרו המצהירים מטעם הצדדים ולהלן החלטתי.

טענות המבקשים

4. המבקשים טוענים כי קיימת להם עילת תביעה חזקה בענייני הפרת קניינם (לרבות קניינם הרוחני), הפרה חוזרת ונשנית של ההתקשרות בינם לבין המשיבה, וכן פגיעה בזכויותיהם לפרטיות ובזכויותיהם הכלכליות, בחופש העיסוק ובפוטנציאל ההתקשרות עם מותגים אחרים. לטענתם, הראיות שהוצגו תומכות בטענותיהם "הרבה מעבר לרמה הלכאורית



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 24438-12-25 קדוש ואח' נ' או.אי.ג'י. שיווק והפצה בע"מ

1 הנדרשת על פי התקנות", וכי סיכוייהם לזכות בתביעה העיקרית "טובים מאוד". הם
2 מדגישים את הדחיפות במתן הסעד הזמני, הנובעת מ"הפרות חדשות ומתחדשות" שאירעו
3 לאחר פתיחת ההליך העיקרי, המעידות על דפוס פעולה מתמשך של המשיבה, וכי פגיעה זו
4 במוניטין, בפרטיות, בחופש העיסוק ובקריירה שלהם, אינה ניתנת לתיקון באמצעות פיצוי
5 כספי בלבד. לטענתם, מאזן הנוחות נוטה לטובתם באופן ברור – וכי למשיבה לא ייגרם נזק
6 מהצו, בעוד שלהם ייגרם נזק כבד ומתמשך בלעדיו, והם מצהירים על ניקיון כפיים ותום לב
7 מצידם.

8 טענות המשיבה

9 5. המשיבה טוענת כי ליבת המחלוקת בין הצדדים היא חוזית-פרשנית, ועניינה בהיקף זכויות
10 השימוש בתוצרי הפרסום והקניין הרוחני מכוח ההסכם, וכי היא מחייבת בירור ראייתי מלא
11 בהליך העיקרי. המשיבה טוענת לשיהוי מהותי בהגשת הבקשה, השולל כל דחיפות, שכן
12 המבקשים ידעו על הפרסומים הנטענים (לדוגמה, "מבחן המיקסרים" מאז 2021, ופרסום
13 הדיוטי פרי מאפריל 2025) זמן רב לפני הגשת הבקשה. מאזן הנוחות, לטענת המשיבה, נוטה
14 לטובתה באופן מובהק, שכן מתן הצו יגרום לה נזק תפעולי ומסחרי עצום, מיידי ובלתי
15 מידתי, בעוד שנזק המבקשים הוא כלכלי ובר-פיצוי. המשיבה טוענת לחוסר ניקיון כפיים
16 והטעיה מצד המבקשים, בשל שינוי גרסאות, הרחבת חזית פסולה, והסתרת עובדות
17 מהותיות. היא מכחישה שימוש מפר, וטוענת כי ביחס ל"מבחן המיקסרים", הזכויות שייכות
18 לרשת 13, וכי הפרסום בדיוטי פרי הינו תוכן גנרי שאושר ע"י המבקשת. עוד טוענת המשיבה
19 כי הסעד המבוקש חופף לסעד העיקרי, וכי קיימים פגמים דיוניים בבקשה, לרבות חוסר
20 סמכות מקומית (על פי ההסכם) וחריגה מהיקף התצהיר המותר בתקנות.

21 הרקע העובדתי וההתקשרות החוזית בין הצדדים

22 6. המבקשים הם דמויות ציבוריות מוכרות בתחום הקולינריה הישראלית, המפעילים מוסד
23 קולינרי ירושלמי ותיק ונהנים מחשיפה נרחבת ברשתות החברתיות. המשיבה היא המשווקת
24 הרשמית של מיקסרים תחת המותג "DAVO PRO".

25 7. בבסיס המחלוקת עומד הסכם התקשרות (להלן: "ההסכם") שנחתם בין הצדדים, במסגרתו
26 שימשו המבקשים כפרזנטורים של המשיבה לשם קידום מוצריה. ההסכם הגדיר את מערכת
27 הזכויות והחובות בכל הנוגע ליצירת תוכן שיווקי, צילומים, סרטוני הדרכה ושימוש במדיה
28 הדיגיטלית.

29 8. הצדדים הקדישו חלק ניכר מטיעוניהם לפרשנות סעיפי ההסכם הנוגעים לתקופה שלאחר
30 סיום ההתקשרות. סעיף 8.2 להסכם קובע כי זכויות הקניין הרוחני בתוצרים שייכות



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 25-12-24438 קדוש ואח' נ' או.א.י.ג'י. שיווק והפצה בע"מ

1 למשיבה, ובסעיף 8.4.2 נקבע כי תוצרים שהועלו לנכסים הדיגיטליים של המשיבה במהלך
2 תקופת ההסכם יוסיפו להופיע בהם ("לא יידרש להסירם") גם לאחר סיומו. מנגד, נקבעה
3 תקופת הרשאה נוספת לשימוש פעיל בת שישה חודשים, אשר לטענת המשיבה הסתיימה רק
4 בסוף אוגוסט 2025.

5 9. המבקשים טוענים כי המשיבה חרגה באופן בוטה מההסכמות. לשיטתם, המשיבה לא
6 הסתפקה בהשאת תכני עבר, אלא ביצעה "קידום ממומן" אקטיבי של סרטון המכונה
7 "מבחן המיקסרים" (תוכן שמקורו בשידורי רשת 13), ערכה מחדש צילומי דמותם וחומרי
8 גלם לשם הפקת פרסומות חדשות, ועשתה שימוש בחלקי פרסומות, קריינות, סלוגנים
9 וחומרי צילום שנחתכו וחוברו להפקות חדשות והשתמשה בסלוגן "המקצוענים בוחרים"
10 באופן המנכס לעצמה את המוניטין של המבקשים גם לאחר סיום ההסכם.

11 10. המשיבה מצידה טוענת כי התביעה כולה היא ניסיון לשכתב את החוזה בדיעבד. לטענתה, כל
12 פעולותיה חוסות תחת ההרשאות החוזיות, והופעת התכנים בחיפושים בגוגל וביוטיוב היא
13 פועל יוצא של אלגוריתמים אוטומטיים שאינם בשליטתה.

המסגרת הנורמטיבית

14 11. תקנה 94 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "התקנות") קובעת כי:

15 **"מטרת הסעד הזמני היא להבטיח זכות לכאורה במהלך ההליך המשפטי ואת קיומו התקין**
16 **והיעיל של ההליך או את ביצועו הראוי של פסק הדין".**

17 12. היינו, מטרת הסעד הזמני הינה להבטיח מימושו של פסק הדין או קיומו התקין של ההליך
18 המשפטי, מקום בו מבקש הסעד הציג בפני בית המשפט זכות לכאורה המצדיקה את בקשתו
19 למתן הסעד המבוקש.
20

21 13. תקנה 95(ב) לתקנות קובעת כי:

22 **"הוגשה בקשה למתן סעד זמני במסגרת תביעה, רשאי בית המשפט לתת את הסעד**
23 **המבוקש, אם שוכנע, על בסיס ראיות מספקות לכאורה בקיומה של עילת תביעה, בקיום**
24 **התנאים למתן הסעד כאמור בפרק זה ובנחיצות הסעד הזמני לצורך הגשמת המטרה".**

25 14. כידוע, בבוא בית המשפט להכריע בבקשה למתן סעד זמני, עליו לבחון את קיומם של שני
26 תנאים מצטברים: האחד, **סיכויי התביעה**- אשר במסגרתו על מבקש הסעד הזמני להראות
27 שלא מדובר בתביעת סרק, אלא בשאלה רצינית לדיון וכי קיימות ראיות לכאורה המבססות
28 את עילת התביעה; והשני, **מאזן הנוחות**- אשר במסגרתו על בית המשפט לבחון אם בהערכת



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 25-12-24438 קדוש ואח' נ' או.אי.ג'י. שיווק והפצה בע"מ

- 1 מכלול הסיכונים והסיכויים, אי מתן הסעד הזמני עלול להסב נזק למבקש שיהיה גדול מהנזק
2 שעשוי להיגרם למשיב אם יינתן אותו סעד זמני (ראו: רע"א 6944/00 **בנק מרכנתיל דיסקונט**
3 **בע"מ נ' אמר, פ"ד נ(1) 529**).
- 4 בין שני התנאים הללו מתקיים יחס של מקבילית כוחות, לפיו ככל שסיכויי התביעה גבוהים
5 יותר כך ניתן להקל בדרישת מאזן הנוחות, ולהיפך. עם זאת, מקובל לראות בשיקול מאזן
6 הנוחות כבעל מעמד בכורה (ראו: רע"א 1708/23 **אשמי נ' א.ר.א.ב. בונס בע"מ** (פורסם בנבו,
7 07.05.23); וגם: רע"א 2701/20 אליהו **ידיד נ' עו"ד מרדכי ידיד** (פורסם בנבו, 05.05.20)).
- 8 בנוסף, בית המשפט שוקל שיקולי יושר וצדק כגון תום לב, ניקיון כפיים ושיהוי.
- 9 15. במקרה דנן, יש לזכור כי המבקשים עותרים גם לצו עשה זמני (הסרת תכנים, שינוי מצב
10 קיים). ההלכה הפסוקה קובעת כי צו עשה זמני המשנה את המצב הקיים יינתן במשורה
11 ובמקרים חריגים בלבד, שכן הוא חופף במידה רבה לסעד הסופי המבוקש בתובענה (ראו:
12 רע"א 9213/12 רשת נגה בע"מ נ' ישראל 10- שידורי הערוץ החדש בע"מ (פורסם בנבו,
13 20.01.13)).
- 14 16. עוד יש להוסיף, כי ככל שהסעד הזמני המבוקש חופף לסעד העיקרי בתובענה, מוטל על
15 המבקשים נטל כבד יותר להוכחת נחיצותו המיידית של הצו. הפסיקה קבעה בעקביות כי
16 סמכותו של בית המשפט ליתן צווי-עשה זמניים המשנים את מצב הדברים הקיים שמורה
17 למקרים נדירים שבנדירים (ראו: רע"א 1400/24 **חברת סנטר המושבה 975 נ' מנהל מס ערך**
18 **מוסף** (פורסם בנבו, 11.04.24); ת"א (מחוזי חי') 71489-05-24 **ש. דורפברגר בע"מ נ' מטרסו**
19 **יהודה (פורסם בנבו, 11.10.24)**).

דיון והכרעה

שאלת השיהוי ומשמעותה

- 22 17. זהו הנדבך המרכזי שמוביל לדחיית הבקשה. סעד זמני נועד למקרים דחופים של "עזרה
23 ראשונה". המבקשת אישרה בחקירתה הנגדית כי ידעה על הפרסומים הנטענים (למשל במל
24 התעופה) כבר בחודש אפריל 2025 ואף על פרסומים קודמים יותר, לדוגמה "מבחן
25 המיקסרים" מאז 2021. למרות זאת, פנייה רשמית נשלחה רק בספטמבר 2025, והבקשה
26 לבית המשפט הוגשה רק בינואר 2026.
- 27 18. המתנה של חודשים ארוכים (כ-10 חודשים מרגע הגילוי הראשוני) שומטת את הקרקע תחת
28 טענת הדחיפות. שיהוי כה מהותי יוצר הסתמכות אצל הצד שכנגד ומלמד כי המבקשים
29 עצמם לא ראו בפרסום נזק בלתי הפיך המחייב התערבות שיפוטית דחופה.





בית משפט השלום בירושלים

ת"א 25-12-24438 קדוש ואח' נ' או.אי.ג'י. שיווק והפצה בע"מ

19. בהקשר זה יפים דבריו של בית המשפט העליון ברע"א 1864/13 מיטב אשכנזי נ' ש.ג. דחור
2 אחזקות בע"מ (פורסם בנבו, 10.04.13), שם נקבע כי: "מבקש שהשתתף בפנייתו לבית
3 המשפט בבקשה למתן סעד זמני יתקשה לשכנע את בית המשפט בקיומה של דחיפות, קרי,
4 בעצם השיהוי יש משום ראייה לסתור את טענתו שהצו חיוני ושהענקתו אינה סובלת
5 דיחוי". השיהוי בענייננו אינו טכני בלבד, אלא מהותי, ומעקר את יסוד הדחיפות הנדרש
6 למתן הסעד.

סיכויי התביעה

20. להלן אבחן אם הונחו בפניי ראיות מספקות לכאורה לקיומה של עילת תביעה, כמצוות תקנה
95(ב) לתקנות. אעיר כי מסקנותיי בעניין זה הינן לכאורה בלבד ואין בהן כדי לטעת מסמרות,
10 בשלב מוקדם זה של ההליך, בטרם הובאו ראיות הצדדים במסגרת ההליך העיקרי.

21. ככלל, מטרתו של הסעד הזמני, דוגמת צו המניעה לו עותרים המבקשים, היא שמירה על
12 המצב הקיים ערב הגשת הבקשה. יש מצבים בהם בהיעדר סעד זמני הניתן כבר בעת בירור
13 התביעה וטרם הוכרעה, ישתנה מצב הדברים באופן אשר יקשה, אפשר אף ימנע, את מימוש
14 פסק הדין לטובת מבקש הצו. בית המשפט העליון קבע כי הסעד הזמני נועד לשמירת המצב
15 הקיים עד להכרעה במחלוקות ובאשר לתפקידו הנ"ל נקבע כדלקמן:

16 "תפקידו העיקרי של סעד זמני הוא לדאוג לשמירת המצב הקיים על מנת שלא יוכל הנתבע
17 לנצל לרעה את תקופת הביניים שעד למתן פסק הדין. סעד זמני שיש בו משום שינוי המצב
18 הקיים יינתן רק במצבים חריגים, כאשר התערבותו של בית המשפט חיונית למניעת תוצאה
19 קשה ביותר וכי לולא התערבותו צפוי להיגרם למבקש הסעד הזמני נזק משמעותי אשר אינו
20 ניתן לתיקון באמצעות פיצוי כספי" (רע"א 3368/22 אראל אלקטרומכניקה בע"מ נ' רותם
21 בטיחות בע"מ (פורסם בנבו, 06.07.22)).

22. בשלב זה, כפות המאזניים מעויינות לכל הפחות. ההסכם שנחתם בין הצדדים הוא הסכם
23 מסחרי מפורט. טענת המשיבה כי סעיף 8.2 מתיר לה להותיר תכנים שעלו בעבר לנכסיה
24 הדיגיטליים היא טענה פרשנית כבדת משקל.

23. יתרה מכך, המבקשים לא הניחו תשתית ראייתית לכך שמדובר ב"קידום ממומן" חדש. לא
26 הוצגו דוחות קמפיין, לא הוצגו אינדיקציות של "Sponsored" על גבי הפרסומים, והטענה
27 נותרה בגדר השערה אל מול הכחשתה הגורפת של המשיבה הנתמכת בתצהיר מומחה.

24. לפיכך, טענת המבקשים בדבר "הפרות חדשות ומתחדשות" בדמות קידום ממומן אקטיבי,
29 לא הוכחה ברמה הלכאורית הנדרשת.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 24438-12-25 קדוש ואח' נ' או.אי.ג'י. שיווק והפצה בע"מ

ההיבט הטכנולוגי והאלגוריתמי

- 1
25. המשיבה הגישה חוות דעת ותצהיר המומחה מר יוסף מזאווי, המסבירים כי הופעת סרטונים
במקומות ראשונים בחיפוש ("מבחן המיקסרים") נובעת ממנגנוני SEO, היסטוריית צפייה
של המשתמש (Cookies) ואלגוריתמים של צדדים שלישיים כגון גוגל ו-Meta.
26. בית המשפט אינו יכול להטיל על צד צו אופרטיבי שביצועו תלוי לחלוטין בצדדים שלישיים
ובמנגנונים טכנולוגיים גלובליים שאין למשיבה שליטה עליהם. המבקשים לא הוכיחו כי
המשיבה ביצעה פעולה אקטיבית של הזרמת תקציב לקידום תכנים אלו בתקופה האחרונה
ולא הציגו כל אינדיקציה טכנולוגית אחרת הסותרת את טענת המשיבה כי מדובר בתוצרי
עבר בלבד.

מאזן הנוחות וזכות הסעד

27. במסגרת בחינת מאזן הנוחות, על בית המשפט לבחון אם בהערכת מכלול הסיכונים
והסיכויים, אי מתן הסעד הזמני עלול להסב נזק למבקש שיהיה גדול מהנזק שעשוי להיגרם
למשיבים אם יינתן אותו סעד זמני (ראו: תקנה 95(ד)(1) לתקנות).
28. המבקשים טוענים לנזק תדמיתי וכלכלי כתוצאה מחוסר יכולתם לחתום על הסכמים עם
חברות מתחרות. אולם, נזק זה הוא כלכלי באופיו. ככל שיוכח בסוף ההליך כי המשיבה אכן
הפרה את ההסכם, יוכלו המבקשים לתבוע פיצוי כספי על אובדן הכנסות אלו.
29. כידוע, ככל שנזקו של מבקש הסעד הוא כלכלי גרידא וניתן לפיצוי כספי, ייטה בית המשפט
לקבוע כי לא התקיים רכיב "הנזק הבלתי הפיך", המהווה תנאי יסודי למתן הסעד הזמני.
במקרה דנן, הפגיעה הנטענת בחופש העיסוק ובפוטנציאל ההתקשרות עם מותגים אחרים
היא פגיעה שניתן יהיה לאמוד אותה בערכים כספיים אם תתקבל התביעה.
30. מנגד, מתן צו עשה גורף להסרת כל תוכן והסרת פרסומים מנקודות מכירה פיזיות, בשלב כה
מוקדם ובטרם בירור הראיות, יסב למשיבה נזק כבד, תפעולי ותדמיתי, שיהיה קשה להשיבו
לאחור אם התביעה תידחה.

שיקולי יושר, תום לב וניקיון כפיים

31. סעד זמני הוא סעד מן היושר. במהלך הדיון התברר כי בעוד המבקשים מלינים על השימוש
שעושה המשיבה בדמותם, הם עצמם ממשיכים לעשות שימוש בחלק מהחומרים, או לפחות
נמנעו מלהסירם מחשבונותיהם הפרטיים/עסקיים ברשתות החברתיות (כגון תמונת פרופיל
בשימושון ה-WhatsApp וסרטונים בחשבון האינסטגרם).



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 24438-12-25 קדוש ואח' נ' או.אי.ג'י. שיווק והפצה בע"מ

- 1 32. כמו כן, אי-גילוי העובדה שהמבקשת פנתה במקביל לרשת 13 בדרישה להסרת סרטון "מבחן
2 המיקסרים" (פעולה המעידה כי גם היא מבינה שהשליטה בתוצר זה אינה רק בידי המשיבה),
3 מהווה פגם במידת הגילוי הנדרשת ממבקש סעד זמני במעמד צד אחד.

4 סיכום

- 5 33. נוכח כל האמור לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות על כל ראשיה.
6 34. המבקשים לא הרימו את הנטל המוגבר הנדרש למתן צו עשה זמני. לא הוכח קיומו של נזק
7 בלתי הפיך שאינו ניתן לפיצוי כספי, והשיהוי הכבד בהגשת הבקשה פועל לחובתם באופן
8 מכריע.

9 לפיכך, אני מורה כדלקמן:

- 10 35. הצו הארעי שניתן ביום 4.2.2026 מבוטל בזאת לאלתר. המשיבה רשאית להשיב את המצב
11 לקדמותו כפי שהיה טרם מתן הצו.
12 36. כלל הסעדים שהתבקשו בבקשה – לרבות צווי העשה להסרת פרסומים וצווי המניעה
13 הגורפים – נדחים.
14 37. בהתחשב בהיקף הבקשה, הדיון שהתקיים ובחשיבות הנושא, אך גם בשים לב לשיהוי
15 ולכשלים שנפלו בבקשה, אני מחייב את המבקשים, ביחד ולחוד, לשלם למשיבה הוצאות
16 משפט ושכר טרחת עו"ד בסך כולל של 8,000 ₪. סכום זה ישולם בתוך 30 ימים מהיום, ללא
17 קשר לתוצאות ההליך העיקרי, וממועד זה ואילך יישא ריבית והצמדה כחוק.

18 ניתנה היום, ח' אדר תשפ"ו, 25 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.

19

נאיל מהנא, שופט בכיר

20
21

