



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20416-07-25 אמת השקעות ישורון בע"מ ואח' נ' גרינברג ואח'

1

מספר בקשה: 10

לפני כבוד השופטת תמר סנונית פורר

### התובעות:

1. אמת השקעות ישורון בע"מ, ח.פ. 514500040
2. ישורון רחביה בע"מ, ח.פ. 514500180
- מרח' בית"ר 2, ירושלים 9338601
- ע"י ב"כ עוזי"ד רון דרור (מ.ר. 17817) ואו אופיר מנציל (מ.ר. 32252)
- דרור, מנציל, וינסטיין, משרד עורכי דין
- מרח' דניאל פריש 3, תל אביב
- טל: 03-6078888; פקס: 03-6078889
- דוא"ל: [ofir@dmw-law.co.il](mailto:ofir@dmw-law.co.il)

- נגד -

### הנתבעים:

1. משה גרינברג, דרכון זר מס' 513576559
2. מדפרופ בע"מ, ח.פ. 514941939
3. עיר יונה בע"מ, ח.פ. 515509776
- ע"י ב"כ עוזי"ד אמיר אלטשולר ואו עדי אמיתי
- אלטשולר עורכי דין ונוטריון
- מרח' תובל 40, מגדל ספיר, רמת גן
- טל: 03-5252181; פקס: 03-5252180
- דוא"ל: [adi@altshuler-law.co.il](mailto:adi@altshuler-law.co.il)
4. רפאל אהרון רכניצר
5. ליאו שפיצר
6. מיכאל שפיצר
- הנתבעים 5-6 ע"י ב"כ עוזי"ד תומר שוירמן באמצעות יפוי כוח מוגבל
- ממשרד ש. הורביץ ושות', עורכי דין
- רח' אחד העם 31, תל אביב 6520204
- טל: 03-5670700; פקס: 03-5660974
- דוא"ל: [tomersho@s-horowitz.com](mailto:tomersho@s-horowitz.com)
7. קרקעות ירושלים בע"מ, ח.פ. 516705134

2

### החלטה

3

1. בפניי בקשת נתבעים 1-3 לחיוב התובעות שהינן חברות בע"מ בהפקדת ערובה להבטחת הוצאות הנתבעים בהליך בהתאם לסעיף 353א לחוק החברות.

5

2. עניינה של התובענה הוא טענות התובעות בדבר התנהלות בלתי חוקית וחסרת תוס-לב של הנתבעים למניעת תחרות הוגנת לרכישת נכסי מקרקעין בירושלים אשר היו בבעלות התובעות, אשר בסופו של יום הביאה לכך שהנתבעים רכשו את נכסי המקרקעין במחיר מופחת. בהתאם עותרות התובעות לחייב את הנתבעים לפצותם בסך של 75 מיליון ₪ (לצורכי אגרה, סעיף 11 לכתב התביעה) בגין נזקים שנגרמו להן כתוצאה מהתנהלות הנתבעים.

11



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 25-07-20416 אמת השקעות ישורון בע"מ ואח' נ' גרינברג ואח'

3. התובענה הוגשה כנגד שבעה נתבעים. הוגשו בקשות לסילוק על הסף ובכלל זה מטעם נתבעים 1-3 (להלן בבקשה זו: "הנתבעים") אשר טרם הוכרעה. טרם הוגשו כתבי הגנה.

### טענות הצדדים בבקשה זו

4. **לטענת הנתבעים** התובעות הינן חברות בע"מ וכך גם בעלת המניות והמנהלת היחידה בשתי החברות. לנתבעים חשש כי לא יהיה להם ממי להיפרע במקרה שהתביעה תידחה והתובעות תחויבנה בהוצאותיהם. נטען כי סיכוי התביעה קלושים וכי התובעות לא הוכיחו איתנות פיננסית. בהתאם עתרו הנתבעים לחיוב התובעת בהפקדת ערובה להבטחת הוצאותיהם בהליך בשיעור של 5%-10% מסכום התביעה.

5. **לטענת התובעות** יש לדחות את הבקשה. באשר לסיכויי ההליך נטען כי אופן הצגת הדברים על ידי הנתבעים מטעה. התובעות פירטו בהרחבה באשר לטענות כתב התביעה. נטען כי התובעות הינן בעלות איתנות כלכלית וכי שיעור הערובה שהתבקש אינו פרופורציונאלי ונועד למנוע מהתובעות גישה לערכאות. לתגובה צורף תצהיר מטעם בעל המניות בתובעות. כמו כן נטען כי יש לדחות הבקשה גם מהטעמים שלהלן: הבקשה אינה נתמכת בתצהיר ולא בכדי; הבקשה הוגשה טרם זמנה בהתאם לתקנה 49 לתקסד"א אין מקום להידרש לבקשה להפקדת ערובה טרם ייקבע קד"מ כמו כן טרם הוגש כתב הגנה; הבקשה אינה מתיישבת עם בקשות הנתבעים לעיכוב הליכים ולסילוק על הסף; השמטת סכום התמורה שקיבלו התובעות מהעסקה מושא התביעה בשיעור של מאות מיליוני שקלים מהווה חוסר תום לב מצד הנתבעים אשר בגינו יש לדחות את הבקשה.

6. **הנתבעים** הגישו תשובה לתגובה אשר נתמכה בתצהיר מטעם מר מנהל נתבעת 2.

### דין והכרעה

7. לאחר בחינת הבקשה והתגובה, דין הבקשה להתקבל. על התובעת להפקיד ערובה להבטחת הוצאות נתבעים 1-3 בהליך אולם בשיעור נמוך משהתבקש מהנימוקים שיפורטו להלן.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20416-07-25 אמת השקעות ישורון בע"מ ואח' נ' גרינברג ואח'

8. סעיף 353 לחוק החברות מורה כך :  
 "353א. הוגשה לבית המשפט תביעה על ידי חברה או חברת חוץ,  
 אשר אחריות בעלי המניות בה מוגבלת, רשאי בית המשפט שלו  
 הסמכות לדון בתביעה, לבקשת הנתבע, להורות כי החברה תיתן  
 ערובה מספקת לתשלום הוצאות הנתבע אם יזכה בדין, ורשאי הוא  
 לעכב את ההליכים עד שתינתן הערובה, אלא אם כן סבר כי נסיבות  
 העניין אינן מצדיקות את חיוב החברה או חברת החוץ בערובה או אם  
 החברה הוכיחה כי יש ביכולתה לשלם את הוצאות הנתבע אם יזכה  
 בדין".

בהתאם לסעיף 353 לחוק החברות כאשר בית המשפט דן בבקשה לחיוב חברה בהפקדת  
 ערובה, ברירת המחדל היא כי החברה תחויב בהפקדת ערובה להבטחת הוצאות הנתבע.

9. ראשית, יש לדחות את טענת התובעות לפיה בשלב דיוני זה לא ניתן להגיש בקשה לחיובן  
 בהפקדת ערובה. תקנה 49(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט -2018 (להלן:  
 "התקסד"א") קובעת כי "לא יוגשו בקשות כלשהן במועד שלאחר הגשת כתב הטענות  
 האחרון...". בענייננו טרם הוגשו כתבי הגנה ודי בכך בכדי לקבוע כי אין מניעה להגיש בקשות  
 מכל סוג. מעבר לכך בהתאם לפסיקה אין מניעה להגיש בקשה מכוח סעיף 353 לחוק  
 החברות גם בתוך התקופה הקבועה בתקנה 49(א) הן מהטעם שרשימת הבקשות שהוחרגו  
 במסגרת התקנה אינה רשימה סגורה והן מהטעם כי המקור החוקי לבקשה הינו בחקיקה  
 ראשית וספציפית אשר הוראותיה גוברות על הוראות תקנות סדר הדין (ראו לדוגמא: ת"א  
 46855-05-24 מ. אהובי בע"מ נ' סטוצ'י מציאון אופנה (2005) בע"מ ואח' (3.11.24)  
 והאסמכתאות שהובאו שם).

10. כעת לגופה של בקשה - ברע"א 882/24 מפרטת כב' השופטת רונן את השלבים והנושאים  
 אותם יש לבחון בבקשה לפי סעיף 353 א:

"בהתאם לסעיף, ברירת המחדל במקרה של תובעת שהיא חברה בעירבון מוגבל,  
 היא שמוטלת עליה החובה להפקיד ערובה כנגד הוצאות משפט; ואילו מתן פטור  
 מערובה הוא בגדר חריג. בבסיסה של ברירת מחדל זו עומד החשש שנתבע שזכה  
 בדין לא יוכל להיפרע בגין הוצאותיו מאת תובעת המסתתרת מאחורי אישיות  
 משפטית נפרדת של חברה בערובון מוגבל[...]. בהתאם נקבע שיש לבחון את שאלת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 25-07-20416 אמת השקעות ישורון בע"מ ואח' נ' גרינברג ואח'

1 הפטור של חברות מערובה במבחן תלת שלבי, כאשר הנטל מוטל על כתפי החברה  
2 להראות מדוע אין מקום להטיל עליה ערובה. בשלב הראשון תיבדק מסוגלותה  
3 הכלכלית של החברה, ובתוך כך "בית המשפט יביא בחשבון את מצבה הכלכלי של  
4 התובעת, את סכום התביעה, מהות ההליך הצפוי, לרבות מורכבותו, הצורך  
5 במומחים או גילויים חריגים, שכר הטרחה הצפוי וסיכויי התביעה" על מנת לאמוד  
6 את יכולת החברה לעמוד בהוצאות ככל שייפסקו (עניין טאוב, בפסקה 14). בשלב  
7 השני, ואם לא הוכח שהחברה תוכל לשלם את הערובה אם תפסיד בדין – תיבחן  
8 השאלה אם נסיבות העניין מצדיקות חיוב החברה בערובה. בשלב זה ייבחנו  
9 הזכויות החוקתיות של הצדדים (זכות הגישה לערכאות וזכות הקניין), תום ליבם  
10 של הצדדים, ולעתים גם סיכויי ההליך (במקרים בהם סיכויי ההליך גבוהים ביותר  
11 או קלושים ביותר). בשלב השלישי ייבחן גובה הערובה (ראו: רע"א 10376/07 ל.  
12 נ הנדסה ממוחשבת בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ, פסקאות 12-13 [פורסם בנבו]  
13 (11.2.2009); עניין נאות אואזיס בפסקה 6; רע"א 7496/15 אור בנמל בתל אביב  
14 הקטנה בע"מ נ' צפון הירקון תל אביב בע"מ, פסקה 4 [פורסם בנבו] (14.2.2016)).  
15 ראו: רע"א 882/24 רם אדרת מגורים בע"מ ואח' נ' פרוספריטי נ.ש. בע"מ (2.4.2024),  
16 סעיף 7 לפסק הדין (להלן: "עניין אדרת").

17  
18 **בדיקת איתנות כלכלית של התובעות – לטענת התובעות** הן בעלות איתנות פיננסית, אין להן  
19 חובות, אין נגדן תביעות ותיקי הוצל"פ. התובעות שילמו את מלוא האגרה בגין התביעה וגם  
20 בכך יש להעיד על מצבן הכלכלי. התובעות מחזיקות ביותר ממחצית מגוף אשר מכר לאחרונה  
21 נכסים בסך של 750 מיליון ₪. כמו כן התובעות זכאיות לקבל סך של כ-50 מיליון ₪  
22 המופקדים בנאמנות להבטחת אישור היטל השבחה בגין עסקת המקרקעין וסך של כ-14  
23 מיליון ₪ הנמצא בקופת השותפויות ואשר הנתבעים מתנגדים לחלוקתם בין השותפים  
24 מסיבות שאינן ברורות. צורפו מכתב של עו"ד זלמנוביץ המייצג את התובעות בהליכי ערר  
25 בגין היטל השבחה וכן תדפיס בנק.

26  
27 **לטענת הנתבעים** התובעות לא צירפו מסמכים כלכליים המעידים על רווחיותן ואיתנותן  
28 הכלכלית הנטענת. נטען כי מצבן הכלכלי של התובעות אינו יציב מתדפיס רשם החברות עולה  
29 כי תובעת 1 היא חברה מפרת חוק מאז שנת 2022 ולתובעת 2 חוב אגרה. כמו כן טענת  
30 התובעות כי חיובן בהפקדת ערובה בשיעור של 2.5 מיליון ₪ ימנע מהן גישה לערכאות





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 25-07-20416 אמת השקעות ישורון בע"מ ואח' נ' גרינברג ואח'

- מבהירה כי מצבן הכלכלי אינו איתן ומחזקת את הצורך בחיובן להפקיד ערובה. תשלום  
אגרה בגין הגשת התביעה אינו מעיד על איתנותן הכלכלית של התובעות. נטען כי הסכום  
המופקד בנאמנות נועד לשמש כבטוחה לחיוב התובעות בהיטל השבחה ואין להביא אותו  
בחשבון ומכתבו של עו"ד המטפל מטעם התובעות אינו מהווה ראיה בעניין זה. באשר לסכום  
הנוסף המופקד בנאמנות נטען כי לתובעות לא מגיע דבר מכספים אלו מטעמים אשר פורטו  
ומכל מקום הדברים מתבררים כעת בין בהליך משפטי שבין הצדדים. לגבי כספי התמורה  
שקיבלו התובעות נטען כי בהעדר דו"חות כספיים לא ניתן לדעת האם הכספים עודם מצויים  
ברשות התובעות שכבר חולקו לבעלי מניותיהן.
13. על פי הפסיקה הנטל המוטל על חברה תובעת להוכיח כי היא בעלת מסוגלות כלכלית – הוא  
נטל גבוה (רע"א 237/19 כוכב היוכל בע"מ נ' אל-הר הנדסה ובנין בע"מ, פסקה 5 [פורסם  
בנבו] (16.1.2019)).
14. התובעות טענו כמקשה אחת ללא הבחנה בין שתיהן. התובעות לא פירטו לגבי תחומי עיסוקן  
ומקורות הכנסתן למעט באשר לעסקה מושא התביעה. התובעות לא צירפו מסמכים  
המעידים על היקף הכנסותיהן, נכסיהן והתחייבויותיהן, לא צירפו דו"חות, מאזנים או  
תדפיסי חשבון בנק למעט תדפיס המשקף את מצבן ביום 27.1.1.25 ולא פירטו דבר לגבי אלו.
15. לתגובת התובעות צורף מכתב מאת עו"ד זלמנוביץ המטפל בערר היטל השבחה בגין עסקת  
המקרקעין מושא התביעה אשר זו לשונו :
1. משרדינו מטפל בעררי היטל השבחה שבנדון בגין שומות היטלי השבחה שהוצאו  
לפטריארכיה היוונית אורתודוקסית בגין עסקאות שבוצעו בינה לבין חברת ניות.
  2. לעניות דעתי סיכויי התביעה שלנו גבוהים והפטריארכיה וניות שלקחה תשלום זה על עצמה,  
לא ידרשו, בסופו של יום, לשאת בתשלום היטל השבחה ולכל היותר ידרשו לתשלום מינימלי  
בלבד.
  3. נציין כי כפי שהוצגה בדיונים בעררים שבנדון, עמדת קק"ל, החוכרת את המקרקעין, הינה  
כי בחתום להסכמים בינה לבין הפטריארכיה היא הבעלים, הלכה למעשה, של המקרקעין.
  4. יתירה מכך, גם לו תידרש הפטריארכיה לתשלום כלשהוא, הרי שבהתאם להסכם החכירה  
בין הפטריארכיה לקק"ל, חוב זה אמור לחול על קק"ל.
  5. לשרותך בכל עת.
16. אין במכתב זה דבר המעיד על מצבן הפיננסי של התובעות ובוודאי שלא על איתנותן הכלכלית  
בעתיד ככל שהתביעה תידחה. מנוסח המכתב לא ניתן להבין היכן עומדים הדברים, מהו  
שיעור החיוב ומהם סיכויי ההליך. אדרבא מהמכתב עולה מהמכתב עולה כי סוגיית החיוב  
בהיטל השבחה הינה שנויה במחלוקת לא ניתן לשלול כי התובעות תחויבנה בתשלום. לפיכך



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20416-07-25 אמת השקעות ישורון בע"מ ואח' נ' גרינברג ואח'

1 אין בסכום המופקד בנאמנות להבטחת חיובי התובעות בהיטל השבחה בכדי לשמש משקל  
2 נגד לבקשה זו.

3

4 עוד צירפו התובעות תדפיס חשבון בנק מחודש 11/25 כדלהלן:

| שם החשבון                           | עו"ש<br>בש"ח | עו"ש חס"ח<br>(בש"ח) | יתרה<br>בפק"ח | יתרה<br>בפק"ק | יתרה<br>בני"ע | פיקדונות<br>מט"ח(בש"ח) | יתרת<br>חסכונות | יתרת קופות<br>גמל | כרטיסי<br>אשראי |
|-------------------------------------|--------------|---------------------|---------------|---------------|---------------|------------------------|-----------------|-------------------|-----------------|
| 594-133974<br>נית קוחחית<br>שותפ    | 2,263,257    | 188,725             | 12,056,151    | 9,550         |               |                        |                 |                   |                 |
| 594-178331<br>נית קוחחית<br>השקעו   | 98,957       |                     |               |               |               |                        |                 |                   |                 |
| 594-347079<br>אברמן ודעואל<br>בנאמ' | -169         |                     | 54,222,771    |               |               |                        |                 |                   |                 |
| סולי                                | 2,362,045    | 188,725             | 66,278,922    | 9,550         |               |                        |                 |                   |                 |

5

6

7 כאמור מדובר במסמך נקודתי המעיד על כספים המופקדים באותו היום בלבד. אין בתדפיס  
8 ולו ראשית ראיה בדבר מצבן הכלכלי של התובעות בעת הזו ובוודאי שלא על איתנותן  
9 הפיננסית.

10

11 כמו כן לא מצאתי כי סכום התמורה בעסקת המקרקעין על אף שהינו בשיעור משמעותי  
12 מהווה משקל נגד לבקשה זו וזאת בהיעדר מסמכים כלכליים מטעם התובעות ולאור מיעוט  
13 הנתונים שפורטו, כאשר לא ברור היכן הופקדו כספי התמורה מי הגורמים הזכאים לקבלו  
14 וכיוצ"ב פירוט ולו מינימלי.

15

16 לאחר בחינת טענות התובעות ובכלל זה הנתונים שפורטו והמסמכים שצורפו לא שוכנעתי כי  
17 התובעות עמדו בנטל להוכיח כי הן חברות יציבות בעלות איתנות כלכלית אשר בגינה יש  
18 לפטור אותן מהפקדת עירבון. התובעות לא פירטו נתונים כלכליים, מצבת נכסים או מקורות  
19 אחרים מהם יוכלו להתבעים להיפרע ככל שהתביעה תידחה.

20

21

22

23

24

25





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 25-07-20416 אמת השקעות ישורון בע"מ ואח' נ' גרינברג ואח'

21. על כן ובסיכומם של דברים של בחינת מצב מסוגלותה הכלכלית של החברה עולה כי:  
 "התמונה הפיננסית שנפרשה בפני בית המשפט קמא הייתה אפוא רחוקה ממספקת כדי  
 להפיג את החשש המובנה מפני אי-עמידה של המשיבה בתשלומי ההוצאות. זאת כאשר  
 ההלכה הפסוקה קבעה כי על מנת להרים את הנטל המוטל על חברה בעירבון מוגבל להצדיק  
 חריגה מן הכלל המורה על הפקדת ערובה, עליה להציג נתונים מבוססים ביחס ליכולתה  
 הכלכלית לעמוד בתשלומי ההוצאות."  
 ראו: עניין אדרת, סעיף 10 לפסק הדין.
22. אשר על כן התובעות לא עמדו בנטל להוכיח כי הן בעלת מסוגלות כלכלית כזו שיש בה לשלול  
 את הכלל בהתאם לסעיף 353א לחוק החברות.
23. האם נסיבות העניין מצדיקות חיוב החברה בערובה - לטענת הנתבעים סיכויי ההליך  
 קלושים. המחלוקות בין הצדדים ובכלל זה הטענות בבסיס התביעה דכאן הוכרעו במסגרת  
 הליך בוררות. נקבע כי נכסי השותפויות יימכרו בדרך של התמחרות ותמורת המכירה תחולק  
 בין השותפים. התקיים הליך התמחרות ובהתאם התקשרו השותפויות עם נתבעת 7 בהסכם  
 מכר במסגרתו שילמה נתבעת 7 סך של 750 מיליון ₪ תמורת נכסי המקרקעין. ההתמחרות  
 אושרה בסדרת החלטות במסגרת הליך הבוררות ומלוא תמורת המכר הועברה לידי  
 השותפויות. עניינה של התביעה הוא ניסיון פסול לפתוח החלטות מנומקות אשר ניתנו  
 במסגרת הליך בוררות לאחר שמיעת הצדדים וכיום הינן חלוטות. ההתמחרות שהינה ליבת  
 המחלוקת בין הצדדים הינה מעשה עשוי התובעות הסכימו לקיומה, הסכימו להסכם המכר  
 אשר נעשה מכוחה והסכימו לתמורה אשר שולמה להן במלואה ועל כן סיכויי התביעה  
 קלושים. כמו כן נטען כי טענת התובעות לפיה הועמדה הצעה של מציע מטעמן לרכוש את  
 נכסי המקרקעין תמורת 950 מיליון ₪ נטענה בעלמא ולא נתמכה בראיה.
24. לטענת התובעות הנתבעים מציגים את הדברים באופן מטעה. התובעות פירטו בהרחבה את  
 עיקרי טענות כתב התביעה וטענו כי הן מעולם לא נדונו במסגרת הבוררות. הקשר עם נתבעים  
 4-6 הוסתר מהתובעות והמהלך הלא חוקי של הנתבעים הוא שגרם לנזק הנטען אין מדובר  
 בניסיון לשנות את תוצאות הבוררות. הבוררות אינה מקימה השתק פלוגתא השתק עילה או  
 מניעות.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 25-07-20416 אמת השקעות ישורון בע"מ ואח' נ' גרינברג ואח'

25. לאחר בחינת טענות הצדדים ומבלי לקבוע מסמרות לאור השלב בו מצוי ההליך, לא שוכנעתי כי סיכויי התביעה קלושים וכפי שגם לא ניתן לקבוע כי הם גבוהים באופן חריג. הבאתי בחשבון כי הוגשה בקשות לסילוק על הסף וכי טרם הוגש כתב הגנה. בחינת הסעדים המבוקשים וטענות הצדדים מעלים כי ישנן מספר סוגיות לגביהן תידרש הכרעה עובדתית ומשפטית. **על כן לא מצאתי כי מתקיימים טעמים השוללים את החיוב בערובה. האיזון יהיה בגובה הערובה.**
26. שיעור הערובה - הנתבעים עתרו להעמיד את שיעור הערובה ע"ס של 5%-10% מסכום התביעה שהינו 75 מיליון ₪. נטען כי מדובר בסכום סביר ומידתי ביחס לסוג ההליך, זהות התובעות והתנהלותן. ככל שההליך יתנהל בבית המשפט הוא צפוי להיות מעמיק מאד, יחייב צירופם של כל השותפים בשותפות וכל הצדדים לבוררות, ידרוש הבאת ראיות מרובות ועל כן הוצאותיהם הצפויות של הנתבעים כתוצאה מניהול ההליך תהיינה גבוהות. לטענת התובעות שיעור הערובה שהתבקש שהינו 5-2.5 מיליון ₪ אינו פרופורציונאלי ונועד למנוע את בירור התביעה וכי פסקי הדין שהובאו אינם דומים לעניין הנדון כאן.
27. באיזון בין אינטרס הנתבעים להיפרע ככל שייפסקו הוצאות לטובתם לבין אינטרס התובעות וזכות הגישה לערכאות, בשים לב לסכום התביעה, לזהות הצדדים, לשאלות שבירורן נדרש ולכלל טענות הצדדים אני סבורה כי נקודת האיזון תהיה בהפקדת ערובה אולם בשיעור נמוך מזה שהתבקש (ראו: עניין אדרת, סעיף 8 לפסק הדין).
28. אשר על כן ולאחר כל זאת ולאחר בחינת טענות הצדדים לגבי שיעור החיוב בערובה ותוך שהבאתי בחשבון את זכות התובעות לגישה לערכאות ולבירור תביעתן והשיקולים בדבר הבטחת ההוצאות ומורכבות ההליך אני קובעת את שיעור הערובה בסך של 210,000 ₪ לשתי התובעות ביחד ולחוד וזאת להבטחת הוצאות נתבעים 1-3.
29. **התובעות יפקידו את הערובה כתנאי לניהולו של ההליך בסך של 210,000 ₪ להבטחת הוצאות נתבעים 1-3 בהליך במזומן או בערבות בנקאית בלתי מוגבלת בזמן וצמודה למדד וזאת עד ליום 28.1.26.**
- ההליכים בתיק יעוכבו עד להפקדת הערובה.
- לא תופקד הערובה במועד התביעה תימחק ביחס לנתבעים 1-3 תוך שתינתן להם זכות לטעון לעניין הוצאותיהם בהליך עד כה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 25-07-2016 אמת השקעות ישורון בע"מ ואח' נ' גרינברג ואח'

30. הוצאות הבקשה - בשים לב לכלל הנסיבות ומכלול השיקולים ובכלל זה טענות הצדדים, זהותם וכן שיעור הערובה אשר התבקש והשיעור אשר נפסק התובעות תישאנה ביחד ולחוד בהוצאות נתבעים 1-3 (כולם ביחד) בגין בקשה זו בסך של 4,000 ₪.

החלטה זו ניתנת על ידי כרשמת.

ניתנה היום, ח' טבת תשפ"ו, 28 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

  
תמר סנונית פורר, שופטת

