



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 56804-05-16 לרנר ואח' נ' לוי ואח'
ת"א 49110-10-17; ת"א 8189-09-17;
ת"א 15139-04-17; ת"א 27789-06-17

תיק חיצוני:

כבוד השופט, סגן הנשיאה אורן שוורץ

בפני

1. הכשרת הישוב בישראל בע"מ
2. הכשרת הישוב אוברסיז בע"מ

המבקשות

נגד

המשיבים:

1. רוני לרנר (תובע גם בת"א 8189-09-17)
2. Dipton invest & trade limited no.86810 B

התובעים בת"א 56804-05-16

1. Kempton international Inc
2. זאב זלצמן
3. ג'ודי זלצמן
4. מנחם איתן
5. שושנה איתן

התובעים בת"א 15139-04-17

1. עובד אנטר
2. לה ורדה השקעות בע"מ

התובעים בת"א 49110-10-17

1. עו"ד שי גרנות
2. עו"ד ריצ'ארד נמיר
3. עו"ד ניל סמולט
4. משרד עורכי הדין גרנות ושות'

תובעים בת"א 27789-06-17
צדדים שלישיים ונתבעים בת"א
49110-10-17

1. איתן לוי
2. נ. לאלף הבא בע"מ
3. אי.בי.אל. הולדינגס בע"מ
4. Gracecup Trading Limited
5. Kookla Investments limited
6. Abambar Investments limited
7. נורית חסון לוי
8. מתן לוי
9. רונה לוי
10. Euromat Hellas
11. E.N.M.R Limited

הנתבעים בהליכים דלעיל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 16-05-56804 לרנר ואח' נ' לוי ואח'
ת"א 17-10-49110; ת"א 17-09-8189;
ת"א 17-06-27789; ת"א 17-04-15139

תיק חיזוני:

החלטה

1 לפניי בקשה לעיון בתיקי בית משפט שהוגשה על ידי הכשרת היישוב בישראל בע"מ
2 והכשרת הישוב אוברסיו בע"מ (להלן – **קבוצת הכשרה**). בקליפת האגוז, התביעות סובבות
3 סביב עסקאות השקעה בחו"ל במיזמי נדל"ן מסחרי אשר בהן היו מעורבות קבוצות בעלי
4 הדין. המחלוקת נוגעת לאופן בו התנהלו אותן עסקאות והזכויות שמגיעות בגין. מטבע
5 הדברים, עסקינן במסכת סבוכה אשר שלובה במהלכים מסחריים שונים. כל הצדדים העלו
6 טענות נכבדות באשר לקיומה של סודיות מסחרית בעניין אותן עסקאות ולגבי הפעילות
7 הכלכלית והמשפטית שסבבה אותן.

8
9 על רקע טענות הצדדים נגד הנתבעים (להלן - **קבוצת לוי**) ולנוכח טענות נגדיות שהעלתה
10 קבוצת לוי, הוסכם כי ימונה חוקר (חשבונאי) מוסכם על ידי בית המשפט. הצדדים הסכימו
11 על זהות החוקר – רו"ח דני בר-און (להלן – **החוקר**). כן הוסכם שבמסגרת הליך החקירה
12 והבדיקה שיערך על ידי החוקר, הצדדים לא יעלו טענות סודיות או חסיון, על מנת לאפשר
13 לבצע הליך ביקורת אפקטיבית. וכך נקבע בסיומה של ישיבת קדם המשפט מיום
14 08.02.2018

15
16 "מכוח הסכמת הצדדים ולפי סמכותי לפי תקנה 123 לתקנות סדר הדין
17 האזרחי, אני מורה על מינויו של רו"ח דני בראון ממשרד ברייטמן
18 אלמגור כחוקר מטעם בית המשפט וזאת בתביעות דנן ובכל העניינים
19 אשר קשורים בהן. רשמתי לפניי שהצדדים מוותרים על כל טענת
20 חיסיון העומדת להם על פי דין ועל פי הנוהג כלפי ההליכים שיתנהלו
21 לפני החוקר. כמו כן רשמתי לפניי שהצדדים מתחייבים כי כל
22 המסמכים אשר יימסרו במסגרת הליך החקירה לא יעברו לצדדים
23 שלישיים ולא ישמשו להליכים חיזוניים לתביעות דנן (וכן לשתי
24 התביעות הנוספות שמתנהלות אחת בבית המשפט המחוזי מרכז
25 והשנייה בבית המשפט המחוזי בתל אביב)."

26



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 56804-05-16 לרנר ואח' נ' לוי ואח'
ת"א 49110-10-17; ת"א 8189-09-17;
ת"א 27789-06-17; ת"א 15139-04-17

תיק חיצוני:

- 1 ועוד הוסכם כי בעלות שכר החוקר יישאו תמש הקבוצות של בעלי הדין בחלקים שווים
2 (קבוצת לוי, קבוצת לרנר, קבוצת אנטר, קבוצת קמפטון וקבוצת גרנות).
3
- 4 הבקשה דן אינה הבקשה הראשונה לעיון בתיקי התביעות שבכותרת אשר נשמעים לפניי .3
5 במאוחד. כך, לאחר מינוי החוקר, הוגשה בקשה לעיון בתיק על ידי קבוצת הכשרה (להלן
6 – **הבקשה הראשונה**). לאחר מיצוי זכות הטיעון בבקשה הראשונה, הוסכם כי תינתן
7 לקבוצת הכשרה זכות עיון מוגבלת בתיקים למשך שישה חודשים. המגבלה נגעה לשני
8 עניינים:
9
- 10 א. התחייבות לשמירה על סודיות לגבי תוצרי העיון;
11
- 12 ב. החרגה של ההליכים שניהלו הצדדים לפני החוקר שמונה על ידי בית המשפט.
13
- 14 בינתיים, התנהל הליך ממושך ומסועף לפני החוקר. לצורך מיצוי ההליך נמסרו לחוקר .4
15 מסמכים רבים על ידי הצדדים. בסוגיות מסוימות הסתייעו הצדדים והמומחה בבית
16 המשפט על מנת לברר עניינים כאלה ואחרים. הצדדים אף נשאו בעלויות נכבדות ביותר
17 שנדרשו להכנת הדוח (מאות אלפי שקלים לכל צד). בסופו של דבר הושלם הדוח והוגש
18 לתיק בית המשפט. הצדדים לתביעות אף מיצו את זכותם למשלוח שאלות הבהרה לחוקר
19 והחוקר השיב לשאלות אלה.
20
- 21 לאחר שהוגש דוח החוקר לתיק בית המשפט, עתרה קבוצת הכשרה בשנית לעיין בתיקי .5
22 בית המשפט. אם כן, עיקרה של הבקשה מכוון לעיון בדוח החוקר וביתר תוצרי החקירה.
23 קבוצת הכשרה הדגישה כי זכותה לעיון בתיקים כבר הוכרה. קיימת הצדקה עניינית כי
24 זכות העיון לא תוגבל לגבי עיון בדוח החוקר, מאחר שגם היא קשורה לאותן עסקאות.
25 יתר על כן קבוצת הכשרה נקטה בהליך משפטי בת"א (מחוזי מרכז) 23238-05-19 נגד
26 קבוצת לוי והצדדים האחרים שהם בגדר תובעים בתביעות דן (להלן – **תביעת הכשרה**).
27 לפיכך עומד לזכותה אינטרס לגיטימי לקבל את דוח החוקר לעיונה. לצד זאת הודיעה
28 קבוצת הכשרה כי היא נכונה להתחייב לשמור על הדוח בסודיות ולא לעשות בו שימוש
29 מעבר להליכים המשפטיים שהיא נוקטת בתביעתה.
30
- 31 המשיבים לבקשה, הם בעלי הדין, הציגו עמדה כמעט אחידה כלפי דרישתה של קבוצת .6
32 הכשרה לעיין בדוח החוקר. ראשית, לשיטתן קבוצת הכשרה מנועה לקבל לידיה את דוח



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 16-05-56804 לרנר ואח' נ' לוי ואח'
ת"א 17-10-49110; ת"א 17-09-8189;
ת"א 17-06-27789; ת"א 17-04-15139

תיק חיצוני:

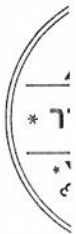
1 החוקר לנוכח החלטה קודמת באותו עניין, שהחריגה את דוח החוקר מזכות העיון בתיקי
2 התביעות. שנית, לגופם של דברים, כל בעלי הדין ציינו כי הם הסתמכו על קיומה של סודיות
3 מסחרית כלפי צדדים שלישיים עת ניהלו את הליך החקירה בגילוי מלא וללא מגבלות.
4 העברת דוח החקירה לעיונה של קבוצת הכשרה תיפגע הן בסודיותם המסחרית והן
5 באינטרס ההסתמכות של בעלי הדין במסגרת הליך החקירה.
6
7 על רקע תשובתם של בעלי הדין בתביעות, אפשרתי לקבוצת הכשרה להגיב ולהתייחס
8 לעניינים הבאים: מעמדה של החלטת בית המשפט במסגרת בקשת העיון הראשונה; החשש
9 לפגיעה בסודיות המסחרית של בעלי הדין בתביעות; שאלת ההשתתפות בעלויות דוח
10 החוקר.
11 לשיטתה של קבוצת הכשרה אין בהחלטה בבקשת העיון הראשונה לחסום את דרכה
12 בבקשה דן – בעת הגשת הבקשה הראשונה טרם נולד דוח החוקר. קבוצת הכשרה הודיעה
13 כי היא נאותה לקבל על עצמה מגבלות שונות שיבטיחו את החשש מפגיעה בסודיות
14 המסחרית של בעלי הדין. ממילא היא צד שקשור לאותן עסקאות ויש לה זכות לגיטימית
15 לקבל את מלוא המידע בעניינן. באשר לנשיאה בעלות יחסית של הכנת הדוח הגיבה קבוצת
16 הכשרה כי הדבר לא התבקש על ידי בעלי הדין וממילא אם תתברר זכותה לקבל את דוח
17 החוקר במסגרת הליך גילוי מסמכים בתביעה שהיא הגישה נגד בעלי הדין דכאן היא תקבלו
18 לידה ללא חיוב בעלויות הכנתו.
19

דיון והכרעה

20
21
22 8. בטרם אדרש לגופה של המחלוקת, אקדים ואציין מושכלות ראשונים בעניין זכות העיון
23 בתיקי בית משפט. זכות זו, של מי שאינו בעל דין בתיק בית המשפט, מעוגנת בתקנה 4(א)
24 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן - **התקנות**),
25 שזו לשונה:

26
27 **"4(א) כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית משפט**
28 **(להלן – בקשת עיון) ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין."**
29

30 אם כן, נקודת המוצא היא כי יש לאפשר עיון בתיקי בית המשפט אף למי שאינו צד להליך
31 [ע"א 3976/04 בורנשטיין נ' קבוצת כרמלטון בע"מ (נבו) 25.10.2004]. זכות העיון בתיק
32 בית המשפט יונקת את חיותה מעקרון פומביות הדיון. עם זאת היא אינה זכות מוחלטת.



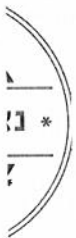


בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 16-05-56804 לרנר ואח' נ' לוי ואח'
ת"א 17-10-49110; ת"א 17-09-8189;
ת"א 17-06-27789; ת"א 17-04-15139

תיק חיצוני:

- 1 במקרים המתאימים יש לערוך איזון בין זכות העיון לבין הפגיעה הפוטנציאלית בבעלי
2 הדין. התקנות קובעות מסלול תלת שלבי לבחינה שכזו:
- 3
- 4 ראשית, יש לבחון האם אין איסור בדין על העיון;
- 5
- 6 שנית, יש לבחון האם העיון מוצדק;
- 7
- 8 שלישית, יש לבחון האם ניתן להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מידתית, ככל האפשר,
9 בזכויות ובאינטרסים של בעלי הדין שהתנגדו לעיון [ע"א 8849/01 פקיד שומה למפעלים
10 גדולים נ' פז-גז חברה לשוק בע"מ, פ"ד נט(5) 385, 393-394 (2005)].
- 11
- 12 בענייננו, לא קיים איסור מהדין לעיון בתיקי התביעות דן. ההליכים אף מתנהלים באופן
13 פומבי ("בדלתיים פתוחות"). בהליכים לא מעורבים קטינים או פסולי דין. לפיכך לא קיים
14 איסור מהדין וניתן לאפשר את העיון.
- 15
- 16 באשר להצדקת העיון, נקודת המוצא היא שלכל אדם עומדת זכות העיון, שנגזרת מעקרונ
17 פומביות הדין [בג"ץ 1447/03 תובל ש"י נ' פנים להתחדשות יהודית לישראל (נבו
18 1.11.2004)]. יתר על כן, קבוצת הכשרה קשורה לעסקאות שהתנהלו בין חלק מבעלי הדין,
19 במישרין או בעקיפין. קבוצת הכשרה מנהלת הליך משפטי כנגד מרבית בעלי הדין בתביעות
20 דן. מכאן עולה וצומחת זכות מוצדקת לעיון בתיקי בית המשפט.
- 21
- 22 אשר להגשמת זכות העיון תוך פגיעה מידתית בבעלי הדין, נראה כי הדרך לעשות כן היא
23 באמצעות בקרה על האופן בו תבצע זכות העיון. בנוסף ניתן להתנות את העיון כנגד כתב
24 התחייבות של קבוצת הכשרה והפועלים מטעמה כי המידע שיימסר לא יועבר לצדדים
25 שלישיים וישמש את קבוצת הכשרה בהליכה בלבד [לעניין הגבלת זכות העיון באמצעות
26 קביעת תנאים, ראו: ע"א 3914/91 לחאם נ' פקיד השומה נצרת (נבו 01.05.2006)].
- 27
- 28 10. אולם בכך לא סגי. עיקרה של הבקשה השנייה אינו נוגע לזכות עיון כללית, לגביה ניתן היה
29 לקבוע מתווה דיוני בדומה לבקשה הראשונה, אלא שהוא מכוון לדוח החוקר ותוצריו
30 (הנספחים, שאלות ההבהרה והמענה להן).
- 31 בהקשר לכך כל בעלי הדין העלו טענות כבדות משקל לקיומה של סודיות מסחרית. אני
32 סבור כי אין מדובר בטענות בעלמא. המחלוקות בהליכים שלפניי מעצם טיבן כרוכות





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 16-05-56804 לרנר ואח' נ' לוי ואח'
ת"א 17-10-49110; ת"א 17-09-8189;
ת"א 17-06-27789; ת"א 17-04-15139

תיק חיצוני:

- 1 בעסקאות השקעה פרטיות. הטענה לסודיות מסחרית היא טענה אותנטית. הא-ראיה לכך
2 היא שסוגיה נכבדה זו עלתה לפני שנים בראשית ההליך. הפתרון הדיוני שנמצא לה -
3 פתיחת המידע המלא בתוך הליך החקירה – נועד להגן על אותה סודיות מסחרית מבלי
4 לפגוע באפקטיביות ההליך המשפטי.
5
- 6 זכות העיון בתיק בית המשפט היא אכן זכות נכבדה. אולם זכות זו ניתנת להגבלה מקום .11
7 בו קיימים בהליך המשפטי סודות מסחריים [סעיף 68(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח
8 משולב], התשמ"ד-1984; רע"א 5349/13 דומיקאר בע"מ נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ,
9 פסקה 10 בפסק דינו של הנשיא א' גרוניס (נבו 29.08.2013)]. בפרט נכון הדבר מקום בו
10 מדובר בסכסוך עסקי בו מעורבים משקיעים פרטיים וחברות פרטיות [רע"א 1619/20
11 רבקה טכנולוגיות בע"מ נ' חברת כימקלים לישראל בע"מ, פסקה 13 בפסק דינו של השופט
12 ע' גרוסקופף (נבו 03.05.2020)].
- 13 עיון בדוחות החוקר (לצורך הבקשה דנן) מלמד כי הם כוללים ניתוח חשבונאי וכלכלי של
14 פעילויות הצדדים בעניין ההשקעות נשוא ההליכים המשפטיים שלפניי. עסקינן בשני דוחות
15 מרכזיים: דוח חקירה שעוסק ב"מיזם הפולני" בו שותפה בדרך כזו או אחרת גם קבוצת
16 הכשרה כבעלת אחזקות במיזם ודוח חקירה נוסף שעוסק בעיקר ב"מיזם היווני" ואינו נוגע
17 לקבוצת הכשרה. לצד הדוחות, נערך הליך של שאלות הבהרה. דוחות החוקר מחזיקים
18 עשרות עמודים וכוללים נספחים רבים (דוח המיזם הפולני מכיל 104 עמודים של חוות דעת
19 כלכלית-חשבונאית ומאות עמודי נספחים, דוח המיזם היווני מכיל 63 עמודים של חוות
20 דעת כלכלית-חשבונאית וכן מאות עמודי נספחים).
21
- 22 דוחות החוקר מרימים את המסך מעל הפעילות המסחרית הענפה שהתנהלה בין בעלי הדין .12
23 (או מי מהם) ויש בהם לחשוף לעיני כל את הנתונים החשבונאיים שעומדים ביסודה של
24 פעילות עסקית זו. לאחר שעיינתי בדוחות החוקר שמונחים לפניי ובמענה לשאלות
25 ההבהרה, אני קובע כי יש לבעלי הדין (המשיבים לבקשה) אינטרס בר-הגנה לסודיות
26 מסחרית בהליכים דנן. בהינתן שההליכים נשוא הבקשה עמוסים בסודות מסחריים של
27 בעלי הדין אני סבור כי יש בכך להוות משקל נכבד נגד זכות העיון של קבוצת הכשרה.
28
- 29 לא זו אף זאת: לחובתה של קבוצת הכשרה עומדת החלטה קודמת בעניין הבקשה .13
30 הראשונה לעיון בתיקי בית המשפט. כך במסגרת הבקשה הראשונה הוסכם כי תינתן
31 לקבוצת הכשרה זכות עיון מוגבלת, במובן זה שההליכים לפני החוקר לא יכללו בגדר העיון



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 56804-05-16 לרנר ואח' נ' לוי ואח'
ת"א 49110-10-17; ת"א 8189-09-17;
ת"א 27789-06-17; ת"א 15139-04-17

תיק חיצוני:

1 בתיקי בית המשפט. ביטוי להסכמה זו עלה מהחלטת בית המשפט מיום 23.09.2019, שם
2 נקבע בין היתר:

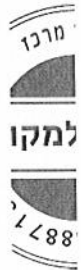
3
4 "[...] דומני כי אף לא אחד מן הצדדים שלפניי חולק על זכות העיון
5 בתיקי בית המשפט. עם זאת, מרבית המשיבים סבורים כי יש להטיל
6 מגבלות על זכות העיון, על מנת שלא יפגע הליך החקירה שמתנהל על
7 ידי מומחה מטעם בית המשפט [...] גם המבקשת עצמה, מטעמי
8 יעילות דיונית, אינה חולקת על עמדה עקרונית זו, ואף נאותה להסכים
9 כי זכות העיון לא תחול על ההליכים לפני החוקר [...] בשים לב לטענות
10 אלה ומתוך הנחה כי בפרק הזמן הקרוב ממילא לא אמורים להיות
11 מוגשים לתיק בית המשפט בקשות או מסמכים שנוגעים לתוכן הליך
12 החקירה, אני סבור כי ניתן לאפשר את העיון בתיק מתוך מערכת נט
13 המשפט ולהגבילה לפרק זמן של 30 ימים..."

14 .14 הסכמתה של קבוצת הכשרה לעיון מוגבל נעשתה מבלי לגרוע מזכויותיה ו"בשלב זה",
15 אולם ברי כי יש בעמדתה דאז לוודא הכרה בכך שגם לבעלי הדין דכאן יש אינטרס שראוי
16 להגנה מפני זכות העיון הכוללנית שלה.

17
18 יתר על כן, ובכך עיקר, הצדדים הסתמכו על ההסכמה ההדדית לפיה הליך החקירה יתנהל
19 בגילוי מלא פנימה בכפוף למתן הגנה כלפי חוץ, קרי: הסרה מוחלטת של חומות החסיונות
20 בתוך החקירה ושמירה מוחלטת של סודות אלה מחוץ להליך החקירה. הסתמכות זו
21 התבססה על ההסדר הדיוני בישיבת קדם המשפט שבה נקבע מינוי החוקר והן על ההגנה
22 שניתנה להסדר כלפי צדדים שלישיים (כדוגמת קבוצת הכשרה) במסגרת ההחלטה בבקשת
23 העיון הראשונה.

24
25 .15 לנוכח מורכבות העניין אפשרתי לקבוצת הכשרה להגיב לתשובות בעלי הדין. במסגרת
26 התגובה לתשובה נתבקשה קבוצת הכשרה למסור את עמדתה בעניין שמירה על הסודיות
27 המסחרית של בעלי הדין וכן באשר להשתתפות בעלות דוח החוקר, שמפירותיו מבקשת
28 כעת היא ליהנות. אני סבור כי המענה שהציגה קבוצת הכשרה מקשה להיענות לבקשת
29 העיון באשר לדוח החוקר והמסמכים שקשורים בו. ואפרט.

30
31 ראשית, קבוצת הכשרה לא סיפקה מענה הולם לעניין איזון הפגיעה בסודיות המסחרית
32 של בעלי הדין. הפתרון שהיה נכון וראוי בשעתו לבקשתה הראשונה (הימנעות מהעברת





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 56804-05-16 לרנר ואח' נ' לוי ואח'
ת"א 49110-10-17; ת"א 8189-09-17;
ת"א 27789-06-17; ת"א 15139-04-17

תיק חיצוני:

- 1 המידע לצדדים שלישיים) אינו יכול להוות איזון ראוי באשר לדוחות החוקר והמסמכים
2 הנלווים.
3
- 4 שנית, המענה שהציגה קבוצת הכשרה אף אינו מאזן את זכותם של בעלי הדין באמצעות
5 יצירת ערסל זכויות נגדי, שיכול להוות משקל נגד לפגיעה בזכויותיהם. כך, קבוצת הכשרה
6 לא הציגה כי תשמור על עיקרון גילוי הדדי בכך שהיא תחשוף את מסמכי המסחריים
7 בעניין ההשקעות במיזם הפולני בו היא מעורבת, אם תבקש לעשות כן במסגרת תביעתה.
8 קבוצת הכשרה אף לא הציגה כי תיטול על עצמה את החלק היחסי בעלות הכנת הדוח.
9 התוצאה היא שקבוצת הכשרה מבקשת להיות "רוכבת חופשית" (Free Rider) על גבי זכות
10 העיון כדי להשיג לעצמה מידע מסחרי כמוס על גורמים שמקורבים לעסקיה במיזם הפולני.
11 ויודגש – סעד מרכזי בתביעת הכשרה הוא מתן חשבונות בעניין המיזם הפולני. מכאן עולה
12 שבאמצעות הליך העיון בתיקי בית המשפט מבקשת קבוצת הכשרה לקבל חלק מהותי
13 מתביעתה, מבלי שהוכיחה את זכותה המהותית תוך החצנת העלויות על בעלי הדין
14 בתביעות דנן. דרך פעולה זו לוקה בחוסר תום לב ועולה כדי התעשרות שלא כדין על
15 חשבונם של בעלי הדין. לכך לא ניתן להסכים.
16
- 17 סיכומו של דבר – אני סבור כי לזכות בעלי הדין עומד חסיון מסחרי בעל משקל משמעותי .16
18 שראוי להגנה יחסית מפני בקשת העיון של קבוצת הכשרה. לפיכך, ניתנת לקבוצת הכשרה
19 זכות עיון מוגבלת בתיקי בית המשפט, במובן זה שהיא לא תכלול את דוחות החוקר
20 ונספחיהם וכן לא תכלול את שאלות ההבהרה והמענה להן. זכות העיון אף לא תחול על
21 מספר מצומצם של בקשות שנוגעות לאופן פעילות החוקר בעניין סוגיות שעלו במסגרת
22 החקירה. פרט לכך יפתחו תיקי בית המשפט לעיון קבוצת הכשרה לתקופה מוגבלת, כנגד
23 התחייבותה שלא להעביר את המסמכים שהתקבלו בידה במסגרת הליך העיון לצדדים
24 שלישיים. זוהי תוצאה שמאזנת בין זכות העיון של קבוצת הכשרה לבין השמירה על
25 סודותיהם המסחריים של בעלי הדין.
26
- 27 לפיכך אני מורה למזכירות לחסות את תיקיית חוות הדעת כך שיעמדו לעיון בית המשפט .17
28 והצדדים. בנוסף, מאחר שהליך החקירה כלל גם בקשות ופניות שהגיש החוקר ותגובות של
29 הצדדים בקשר עם הליך החקירה שיש בהן כדי חשיפת סודות מסחריים (בקשות 89, 90,
30 92, 104, 109) אני רואה לנכון להורות למזכירות לחסות גם בקשות אלו (כולל התגובות
31 וההחלטות), כך שהן תהיינה פתוחות לעיון בית המשפט והצדדים (לא כולל קבוצת
32 הכשרה). המזכירות תחסה גם את בקשה 95 שבמסגרתה הוגשה אחת מחוות הדעת.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 16-05-56804 לרנר ואח' נ' לוי ואח'
ת"א 17-10-49110; ת"א 17-09-8189;
ת"א 17-06-27789; ת"א 17-04-15139

תיק חיצוני:

- 1 לאחר השלמת הליך החיסיון ובכפוף למסירת כתב התחייבות לפיו המסמכים שיועתקו
- 2 מתיקי בית המשפט לא ימסרו לצדדים שלישיים (זולת קבוצת הכשרה ושלוחיה), תפתח
- 3 המזכירות את התיקים לעיון קבוצת הכשרה באמצעות נט המשפט למשך 60 ימים.
- 4 לנוכח התוצאה אליה הגעתי אני מחייב את קבוצת הכשרה בהוצאות משפט, על הצד הנמוך
- 5 בסך 2,000 ₪ לזכות כל אחת מקבוצות בעלי הדין, לתשלום בתוך 45 ימים מהיום.

6

7

8

9

ניתנה היום, כ"ו אב תשפ"ב, 23 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.

אורן שורץ, שופט, סגן הנשיאה

10
11

