



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 19-05-23238 חברת הכשרת הישוב בישראל בע"מ ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 29

בפני כבוד השופט, סגן הנשיאה אורן שוורץ

מבקשות  
תובעות בת"א 19-05-23238  
1. חברת הכשרת הישוב בישראל בע"מ  
2. הכשרת הישוב אוברסיז בע"מ

נגד

משיבים

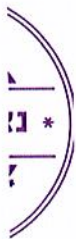
1. רוני לרנר  
2. Dipton invest & trade limited no.86810 B  
תובעים בת"א 16-05-56804

1. Kempton international Inc  
2. זאב זלצמן  
3. ג'ודי זלצמן  
4. מנחם איתן  
5. שושנה איתן  
תובעים בת"א 17-04-15139

1. עובד אנטר  
2. לה ורדה השקעות בע"מ  
תובעים בת"א 17-10-49110

1. עו"ד שי גרנות  
2. עו"ד ריצ'ארד נמיר  
3. עו"ד ניל סמולט  
4. משרד עורכי הדין גרנות ושות'  
תובעים בת"א 17-06-27789  
וצדדים שלישיים ונתבעים  
בת"א 17-10-49110

1. איתן לוי  
2. נ. לאלף הבא בע"מ  
3. אי.בי.אל. הולדינגס בע"מ  
4. Gracecup Trading Limited  
5. Kookla Investments limited  
6. Abambar Investments limited  
7. נורית חסון לוי  
8. מתן לוי  
9. רוני לוי  
10. Euromat Hellas  
11. E.N.M.R Limited  
נתבעים בהליכים דלעיל





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 19-05-23238 חברת הכשרת הישוב בישראל בע"מ ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

### החלטה

- 1 לפניי בקשה לשמיעה במאוחד של התביעה. הבקשה הוגשה על ידי התובעות (להלן – **קבוצת**  
2 **הכשרה**) ועניינה שמיעה במאוחד של התביעה דן עם שש תביעות נוספות בהן המשיבים  
3 לבקשה הן בעלי דין, חלקם כתובעים וחלקם כנתבעים או כצדדים שלישיים.  
4 במסגרת התביעה דן (להלן – **תביעת הכשרה**) עותרת קבוצת הכשרה לסעד של מתן  
5 חשבונות וכן לסעד כספי שהוערך בסך 50 מיליון ₪ בגין הפרת זכות סירוב ראשונה בקשר  
6 עם מיזם השקעה בפולין להקמת מרכזים לוגיסטיים (להלן – **המיזם הפולני**).  
7
- 8 בתמצית שבתמצית ייאמר כי קבוצת הכשרה שותפה (בשרשור) בחברה שמנהלת את  
9 המיזם הפולני. שותף אחר במיזם הוא מר לוי וכן חברה פרטית שבשליטתו אשר שמה הוא  
10 נ. לאלף הבא בע"מ (להלן ביחד – **קבוצת לוי**).  
11 כפי שעולה מאותן תביעות נשוא הבקשה, בין קבוצת לוי לבין צדדים שלישיים נתגלו  
12 מחלוקות שונות ומגוונות שעניינן היקף ההשקעות שבוצעו במיזם הפולני והיקף הזכויות  
13 שנגזרות מכך. כפי הנראה ומבלי לקבוע מסמרות, כספי קבוצת המשקיעים השונות (שהם  
14 למעשה התובעים בתביעות האחרות) הושקעו במיזם הפולני באמצעות קבוצת לוי.  
15
- 16 אליבא קבוצת הכשרה מהלכים אלו הפרו את זכות הסירוב הראשונה שלה. עסקינן באותם  
17 בעלי דין ונסיבות עובדתיות שכרוכות בעילת תביעתה. מכאן עתירתה לשמיעה במאוחד של  
18 תביעתה ביחד עם יתר תביעות המשקיעים במיזם הפולני: 16-05-56804 לרנר נ' לוי;  
19 17-05-30033 לוי נ' לרנר; 17-04-15139 Kempton נ' לוי; 17-06-27789 גרנות נ' לוי;  
20 17-09-8189 לרנר נ' לוי; 17-10-49110 אנטר נ' לוי.  
21 ייאמר מיד כי התביעה בתיק 17-05-30033 שעניינה בקשה לטען ביניים נמחקה וכבר אינה  
22 תלויה ועומדת לפני בית המשפט. לפיכך עסקינן בחמש תביעות פעילות (להלן, מטעמי נוחות  
23 – **חמש התביעות**).  
24
- 25 המשיבים התנגדו לבקשה. טעמי ההתנגדות נוגעים לשניים:  
26
- 27 ראשית, המשיבים סבורים כי הבקשה דן היא צעד טקטי של קבוצת הכשרה שמעוניינת  
28 לקבל לעיונה דוח חקירה מקיף שנערך על ידי מומחה-חוקר מטעם בית המשפט במסגרת  
29 ההליכים בחמש התביעות. דוח החוקר כולל סודות מסחריים שאין להעבירם לעיונה של  
30 קבוצת הכשרה, לא כל שכן בשלב בו טרם הוכיחה היא את זכותה לקבלת חשבונות.  
31



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 19-05-23238 חברת הכשרת הישוב בישראל בע"מ ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שנית, חלה התקדמות דיונית רבה בחמש התביעות. הצדדים הגישו רשימות עדים ובישיבת  
2 קדם המשפט הקרובה אמורים להיקבע מועדי הוכחות. מאידך תביעת הכשרה מצויה עדיין  
3 בשלבים התחלתיים ושמיעתה במאוחד עם חמש התביעות תגרום לעיכוב ניכר.  
4  
5 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי בשלב זה אין הצדקה להורות .5  
6 על שמיעה במאוחד של חמש התביעות ביחד עם תביעת הכשרה. ואפרט.  
7  
8 בחמש התביעות גובש הסדר דיוני לפיו יתנהל הליך חקירה לפני מומחה חשבונאי מטעם  
9 בית המשפט. הליך החקירה נועד לאזן בין טענות כבדות משקל של הצדדים לקיומה של  
10 סודיות מסחרית לבין הרצון לברר לגופן את טענות הצדדים בעניין השקעות כספיות כאלה  
11 ואחרות במיזם הפולני ובמיזם נוסף שחלקו היה ביוון (מטעמי נוחות יכונה, להלן – **המיזם**  
12 **היווני**). הליך החקירה היה ממושך ומורכב. בסופו של דבר המומחה הגיש שני דוחות עבי  
13 כרס וכן השיב לשאלות הבהרה.  
14  
15 על רקע מיצוי הליך החקירה ומאחר שמטבע הדברים נותר מספר מצומצם של מחלוקות  
16 עובדתיות ועל מנת לחתור להכרעה מהירה, הוסכם כי העדים בחמש התביעות ישמעו בעל-  
17 פה. בהתאם לכך כל הצדדים הגישו (נכון למועד החלטה זו) רשימות עדים. בישיבת קדם  
18 המשפט שעתידה להתקיים ערב תחילת שנת המשפט (ביום 05.09.2022) אמורים להיקבע  
19 סדרי הדיון לישיבת ההוכחות. מכאן שבתוך ימים יסתיים שלב קדם המשפט ויחל שלב  
20 הדיון במשפט.  
21  
22 מאידך, ההליכים בתביעה הכשרה מצויים בראשיתם. רק לאחרונה הושלם פרק הגשת  
23 כתבי הטענות. יתר על כן, קבוצת הכשרה לא הציעה לנקוט בגילוי מסמכים ומידע גורף  
24 שיהא בו לקדם את תביעתה. היא אף לא ביקשה להצטרף להליך החקירה (הגם שהייתה  
25 מודעת אליו מכוח בקשה לעיון בתיק בית המשפט שהוגשה לפני זמן רב). הפועל היוצא הוא  
26 שצירוף תביעת הכשרה לחמש התביעות במתכונת של שמיעה במאוחד תגרום לעיכוב של  
27 כשנתיים בבירור חמש התביעות (בהערכה זו אני מביא בחשבון קיום הליכים מקדמיים  
28 מורכבים וכן גיבוש של עדויות וחוות דעת מומחים).  
29  
30 הלכה היא עמנו כי שיקולים של סרבול הליכים עשויים למנוע שמיעה במאוחד של תביעה .6  
31 ביחד עם רעותה [רע"א 210/00 שלומוביץ נ' שיכון עובדים בע"מ, פ"ד נד(2) 69 (2000)].  
32 שיקולים אלה נכונים על דרך קל וחומר לאחר התקנת תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-  
33 2018 (להלן – **תקנות 2018**), שם צווה בית המשפט לשקוד על קיומו של דיון משפטי צודק,





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 19-05-23238 חברת הכשרת הישוב בישראל בע"מ ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני :

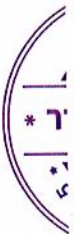
1 מהיר ויעיל [ראו תקנה 5 ; להרחבה בהקשר לתקנה 40 לתקנות 2018, ראו רע"א (מחוזי  
 2 ת"א) 51348-11-21 רון-עד יזמות בע"מ נ' רסקו מגורים בע"מ (נבו) 06.12.2021].  
 3 בעניינינו, אני סבור כי שיקולי יעילות פועלים לחובתה של קבוצת הכשרה ומטים את הכף  
 4 נגד שמיעה במאוחד של התביעה דן ביחד עם חמש התביעות.  
 5  
 6 לא נעלמה מעיני טענתה של קבוצת הכשרה לגבי חשש מהכרעות סותרות. בהקשר זה אני  
 7 סבור כי החשש אינו משמעותי. קבוצת הכשרה לא הייתה צד לאותן השקעות ולא ברור  
 8 כיצד היא יכולה להשפיע על הכרעות שיתקבלו לגבי מחלוקות של צדדים שלישיים, שכולם  
 9 מיוצגים על ידי פרקליטים יודעי דת ודין בהליך סדור, מאורגן ומרובה צדדים.  
 10 נהפוך הוא, קבוצת הכשרה תוכל בסוף היום לקבל לידיה את פסק הדין נשוא חמש  
 11 התביעות על מנת שתבחן את רכיביו ותוכל לחזק או להפריך את טענתה בעניין הפרת זכות  
 12 הסירוב הראשונה. יפים לענייני הדברים אותם קבע השופט י' עמית ברע"א 182/21 טיפול  
 13 רפואי מידי (טר"מ) בע"מ נ' עזבון המנוחה אביגיל פסיה גרוס ז"ל (נבו) 17.01.2021 :  
 14

15 "אין לחדד כי בעניינינו קיימת חפיפה משמעותית בין התביעה  
 16 הראשונה לבין התביעה השנייה הן בהיבט המשפט והן בהיבט  
 17 העובדתי. ברם, בהינתן שהתביעה הראשונה נמצאת "עמוק" בשלב  
 18 ההוכחות בעוד שבתביעה השנייה טרם הושלם אפילו שלב כתבי  
 19 הטענות, הרי שאיחוד התובענות במקרה דנן, עלול להביא לתוצאה  
 20 הפוכה של סרבול הדיון. לא למותר לציין כי פסק דין בתביעה הראשונה  
 21 עשוי להקים מעשה בית דין או השתק פלוגתא כלפי מי מהצדדים, מה  
 22 שמצמצם את החשש לכפילות דיונית על כל הכרוך בכך מבחינת משאבי  
 23 המערכת והצדדים."

24  
 25 8. סיכומם של דברים, אני סבור כי לנוכח הפערים הדיוניים בין תביעת הכשרה לבין חמש  
 26 התביעות, אין מקום לשמיעה במאוחד של התביעות. לנוכח התוצאה אליה הגעתי,  
 27 מתייתרת טענתם השנייה של המשיבים בעניין דוח החוקר.  
 28 אני דוחה אפוא את הבקשה. בנסיבות העניין אני קובע כי כל צד יישא בהוצאותיו.  
 29

30 ניתנה היום, כ"ו אב תשפ"ב, 23 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.

31





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 19-05-23238 חברת הכשרת הישוב בישראל בע"מ ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

אורן שוורץ, שופט, סגן הנשיאה

1  
2

