

בעל מניות בחברה שמשרדיה יושבים בבורסה תבע את החברה ובעלי מניותיה האחרים, בטענה שהדירו אותו מהחברה. המחלוקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בתל-אביב קיבלה את בקשת הנתבעים לעכב את ההליכים, עד שתתקבל הכרעה בהליך המתנהל במוסד הבוררות של הבורסה.

בין מספר יהלומנים, חברי הבורסה ליהלומים בישראל, התגלע סכסוך שהגיע למחלוקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל-אביב.

התובע, המיוצג על ידי עו"ד שלומית ארליך, טען כי הוא מחזיק ב-10 מניות בחברת "מטולתא" – חברה שכל מטרתה הייתה לרכוש זכות חכירה במשרד ברמת-גן. לטענתו, הוא הודר מהחברה וגילה כי היא מתכוונת למכור את הנכס, בעוד שהנתבעים – החברה ובעלי המניות – מנצלים את כוחם כרוב ומונעים ממנו מידע.

לפיכך הוא ביקש שבית המשפט יסיר מעליו את הקיפוח, ויאפשר לו לנצל את זכותו לעיין במסמכי החברה.

לעומתו טענו הנתבעים, המיוצגים על ידי עוה"ד אמיר אלטשולר ועדי אמיתי ממשרד אלטשולר-ולנר, שעד 2005 הם אכן היו שותפים עם התובע בעסקי היהלומים. אלא שלטענתם, לאחר מכן השותפות פורקה, ונערכה ביניהם התחשבנות שבעקבותיה הם סיימו את ההתקשרות ביניהם. משכך, לטענתם, אין לתובע עוד זכויות בחברה.

הנתבעים הוסיפו כי למעשה הסכסוך ביניהם אמור להתנהל מול בורר, בהתאם לתקנון הבורסה אליו הם מחויבים, מאחר שהתביעה קשורה להתחשבנות בין הצדדים לפני שנפרדו דרכיהם, ולכן יש לעכב את ההליכים מול בית המשפט.

הנתבעים הסבירו שהליך הבוררות נפתח לפני ההליך בבית המשפט, ואם ייקבע בו כי במסגרת ההתחשבנות התובע ויתר על זכותו בחברה, שאלת עושק המיעוט לה הוא טוען לא תהיה רלוונטית יותר.

מנגד, התובע השיב כי הליך הבוררות בו פתחו הנתבעים מתייחס להסכם התחשבנות שמעולם לא נוצר. לטענתו, הנתבעים מעולם לא ערערו על זכותו במטולתא, ולא ביקשו להעביר אליהם את המניות שלו. עוד הוא טען כי מוסד הבוררות של הבורסה אינו מוסמך לדון בשאלת הזכויות בקרקע שהוא הנושא בתביעה שהגיש בבית המשפט.

השפעת הבוררות

השופטת רות רונן, הסכימה עם טענות הנתבעים, וקבעה כי יש לעכב את ההליכים עד להכרעה בהליך הבוררות העומד בפני הבורסה.

לטעמה, אם הבורסה תקבל את עמדת הנתבעים כי התובע אינו בעל מניות במטולתא, הכרעה זו תשליך על התביעה שהגיש התובע בבית המשפט, ולא ניתן יהיה להתייחס אליו כנעשק.

ההליך בבורסה, הסבירה השופטת, הוא הליך "תלוי ועומד". ניהול הליך מקביל לו בבית המשפט יסתור את עקרון היעילות הדיונית. בית המשפט מעדיף להמתין להכרעה בהליך הבוררות, שעשויה להשפיע על ההליך בבית המשפט, בטרם ימשיך בדיון. כמו כן, מאחר שמדובר בהליך בוררות השופטת ציינה כי יש לצפות שהדבר לא ייקח זמן רב.

לפיכך, **קבעה** השופטת רונן כי לאחר שתתקבל הכרעה במסגרת הבוררות, יהיה ניתן להתבסס עליה ולקבוע את המשך הדיון בתביעה שהגיש התובע.

לקריאת ההחלטה

- ב"כ התובע: עו"ד שלומית ארליך
- ב"כ הנתבעים: עו"ד אמיר אלטשולר, עו"ד עדי אמיתי

* המידע המוצג במאמר זה הוא מידע כללי בלבד, ואין בו כדי להוות ייעוץ ו/או חוות דעת משפטית. המחברת ו/או המערכת אינם נושאים באחריות כלשהי כלפי הקוראים, ואלה נדרשים לקבל עצה מקצועית לפני כל פעולה המסתמכת על הדברים האמורים.

אתר המשפט הישראלי "פסקדין"

www.psakdin.co.il

המידע המוצג במאמר זה הוא מידע כללי בלבד, ואין בו כדי להוות ייעוץ ו/או חוות דעת משפטית. המחברת ו/או המערכת אינם נושאים באחריות כלשהי כלפי הקוראים, ואלה נדרשים לקבל עצה מקצועית לפני כל פעולה המסתמכת על הדברים האמורים.

גולשים בסלולרי? לשירות מיידי מעורך דין הורידו את **Get Lawyer**

אתר המשפט הישראלי "פסקדין"

