

ביהמ"ש העליון דחה שלשום (ג') ניסיון נוסף של חברת הנדל"ן טי ג'י איי לפסול את השופטת רחל ערקובי מלדון בתביעה שהוגשה נגדה ונגד נתבעים נוספים. הנשיא גרוניס הבהיר לחברה שאין לה כל עילה שמצדיקה את פסילת השופטת, וחייבה בהוצאות של 15 אלף שקל.

לפני כחודש דחתה [השופטת רחל ערקובי](#) מבית משפט השלום בתל-אביב בקשה לפסול אותה מלדון בתביעה שהוגשה, בין היתר, נגד חברת הנדל"ן טי ג'י איי, מנהלה ובעל השליטה בה.

לכתבות נוספות בנושא:

• [פרשת TGI: נדחתה בקשת החברה לפסול את השופטת שפסקה נגדה בעבר](#)

התביעה עוסקת בפרשה הקשורה בהיעלמותם של כספי המשקיעים בפרויקט נדל"ן ברומניה. התובע, אחד המשקיעים בפרויקט, עתר להורות לנתבעים להשיב לו את כספי השקעה, לאחר שנוכח לדעת שהנתבעים הפרו את התחייבויותיהם כלפיו.

הנתבעים, שביקשו לפסול את השופטת, טענו כי היא פסקה נגדם בתביעות קודמות ודומות שהוגשו נגדם, מה שמעיד על קיומה של דעה קדומה ומונע מהם משפט צדק.

התובע התנגד לבקשה וטען כי מדובר בניסיון פסול לדחות את מתן פסק הדין. השופטת ערקובי, דחתה את בקשת הנתבעים כאמור, וקבעה, בין היתר, כי כל תיק שהונח על שולחנה נבחן באריכות ובצורה עניינית, וכי הפסיקות כנגד הנתבעים נסמכו, בין היתר, על העובדה שלא הוכיחו כי כספי המשקיעים, שהועברו לידיהם, אכן הושקעו בפרויקט הנדל"ן.

הנתבעים לא קיבלו את ההחלטה והגישו עליה ערעור לבית המשפט העליון באמצעות עו"ד עדי בן כוכב. הם שבו וחזרו על הטענה כי עולה חשש שלא יזכו למשפט צדק, שכן השופטת כבר חרצה את גורלם. כמו כן הם טענו, כי נימוקי השופטת בתביעות הקודמות זהים זה לזה ונראה, לכאורה, שהועתקו.

המערערים טענו בין היתר, כי חששם למשוא פנים אף התממש מאחר שלאחרונה השופטת שוב פסקה נגדם. עוד הם טענו כי הדעה הקדומה שלה באה לידי ביטוי גם בקביעותיה הקודמות לגבי חוסר המהימנות של שרון שאתי ויוסף טוביהו – מנהלי ובעלי השליטה בחברות.

המשיב – התובע, ביקש לדחות הערעור. [עו"ד אמיר אלטשולר ועדי אמיתי](#) טענו בשם המשיב כי מדובר בהליך סרק שהוגש בחוסר תום לב תוך ניסיון להפעיל על בית המשפט לחץ פסול.

עוד נטען כי מטרת המערערים היא לגרום למשיב עינוי דין ולעכב את מתן פסק הדין בתיק, וכי העובדה שהשופטת ערקובי דנה בעבר בתיקים של המערערים לא מעידה על גיבוש דעה לגבי ההליך הנוכחי.

לא מרוצים? שיערערו

[נשיא בית המשפט העליון, השופט אשר גרוניס](#), דחה את הערעור וקבע כי טענות המערערים אינן מקימות עילה לפסילת בית המשפט. הנשיא קיבל טענה שהעלה המשיב, לפיה עיקר השגות המערערים מופנות לתוכנם של פסקי הדין שניתנו בתיקים קודמים, והמקום להעלות השגות מעין אלו הוא בהליכי ערעור רגילים ולא בהליכי פסלות.

עוד קבע הנשיא, כי בהתאם להלכה הפסוקה, עצם העובדה שבית משפט דן והכריע בתיקים קודמים בעניין המערערים, אינה מקימה, כשלעצמה, עילת פסלות.

[הנשיא קבע](#), כי המבקש פסילת שופט חייב להצביע על חשש ממשי למשוא פנים ולהוכיח כי השופט ממש "נעל את דעתו" בפניו בעקבות דיון מוקדם יותר. חשש כזה, קבע הנשיא, לא הוכח במקרה האמור.

על כן נקבע כי יש לאפשר את המשך ההליך כסדרו בפני השופטת ערקובי והמערערים חויבו בהוצאות של 15,000 שקל.

- ב"כ המערערים: [עו"ד עדי בן כוכב](#)
- ב"כ המשיב: [עו"ד אמיר אלטשולר](#), [עו"ד עדי אמיתי](#)

אתר המשפט הישראלי "פסקדין"

www.psakdin.co.il

המידע המוצג במאמר זה הוא מידע כללי בלבד, ואין בו כדי להוות ייעוץ ו/ או חוות דעת משפטית. המחבר/ת ו/או המערכת אינם נושאים באחריות כלשהי כלפי הקוראים, ואלה נדרשים לקבל עצה מקצועית לפני כל פעולה המסתמכת על הדברים האמורים.

גולשים בסולרי? לשירות מידי מעורך דין הורידו את [Get Lawyer](#) אתר המשפט הישראלי "פסקדין"