

ביהמ"ש: רישום הערת אזהרה אינה "עילה נצחית" לבקשת פשיטת רגל

24.1.2002

השופטת ורדה אלישיך, בביהמ"ש המחוזי בת"א, דחתה השבוע את בקשת בנק אגוד (אגוד : ת"א), באמצעות עו"ד אורי גאון, להורות על פשיטת רגל של השותפות זהריר יהלומים והשותפים צבי ואריה יוכט, שיוצגו ע"י עו"ד אמיר אלטשולר.

בהחלטתה בחנה אלישיך את הבקשה, והחליטה כי לא מתקיימות העילות המזכות את בנק אגוד בפתיחת הליך של פשיטת רגל, וזאת בין השאר משום שרישום הערת אזהרה על ידי החייב אינה מהווה עילה נצחית לבקשה לצו כינוס, וכן משום שהימנעות בלתי מוסברת מנקיטה של התראת פשיטת רגל עלולה לעורר את החשד כי מדובר בצעד טקטי, שעה שאין מדובר בחייב חדל פרעון למעשה.

שינוי הלכת גורה

השופטת אלישיך ציינה בהחלטתה כי היא מתנגדת לגישתה של השופטת פורת בפש"ר 379/95 גורה נ' בנק הפועלים (הלכת גורה), בנוגע לרישום הערת אזהרה על ידי חייב כמקימה עילה להגשת בקשה. בהלכת גורה הנ"ל, קבעה השופטת פורת כי יש לראות את רישום האזהרה כמעשה נמשך מדי יום, המקנה לנושה זכות להסתמך עליה כל עוד ההערה רשומה בתקופה שהיא שלושה חודשים לפני הגשת הבקשה למתן צו כינוס. לדידה של השופטת פורת, כל פירוש אחר היה שולל מנושה אפשרות להסתמך על נסיון של הברחת רכוש או הקנייתו ללא תמורה לצד ג', אם המעשה נסתר ולא ניתן לגילוי מיידי.

השופטת אלישיך קבעה כי לא ניתן להסכים עם דברים אלה, שאחרת ייצא כי רישום הערת אזהרה לכשעצמה הינה "עילה נצחית" להגשת בקשה לצו כינוס, המסוגלת להפוך את תקופת שלושת החודשים, המוגדרת בפקודת פשיטת הרגל, לשנים ארוכות.

חשיבות התראת פשיטת הרגל

בנוסף, קבעה השופטת אלישיך כי הימנעות בלתי מוסברת מנקיטה של התראת פשיטת רגל, עשויה לעורר חשד בלב בית המשפט, כי עסקינן בניסיון בלתי ראוי "לקיצור דרך", ולנקיטת הליכי פשיטת רגל כנגד מי שאינו חדל פרעון למעשה. במקרים רבים, מהווים מהלכים שכאלו צעד טקטי שמטרתו הפעלת לחץ פסול על חייב לכאורה, בכדי לאלצו להכיר בחובות אותם הוא מכחיש, או להרתיעו ממימוש זכויות אשר הדין מקנה לו.

בהתאם לנימוקים האמורים דחה כאמור בית המשפט את בקשת בנק אגוד, וחייבו בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך של 15 אלף שקל.