



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת רות רוני

**התובעת:** 1. כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ  
באמצעות מר צבי כסיף  
ע"י ב"כ עוה"ד אלטשולר ואמיתי

נגד

**הנתבע:** איל אפרתי  
ע"י ב"כ עו"ד בייזר

### פסק דין

- 1  
2 1. מר צבי כסיף (להלן: "כסיף"), ומר אייל אפרתי (להלן: "אפרתי"), הם בעלי מניות  
3 בעלי חלקים שווים (50% כל אחד) בחברת כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ (להלן:  
4 "החברה").  
5  
6 2. כסיף הגיש - בשמה של החברה - נגד אפרתי, בקשה לאישור תביעה נגזרת. כסיף טען  
7 בבקשת האישור כי אפרתי גזל מהחברה את לקוחותיה, את חוזי העבודה שלה ואת  
8 הכספים אותם הוא גבה מלקוחות החברה באופן עצמאי. לטענתו של כסיף, נודע לו כי  
9 אפרתי פועל מאחורי גבו כדי לרוקן את החברה מנכסיה ולהעבירם לידיו שלו, על-ידי  
10 ביצוע פעילותה של החברה בעצמו, תוך שהוא מתחרה בחברה.  
11  
12 במסגרת התביעה הנגזרת התבקש סעד של מתן חשבונות נגד אפרתי בקשר עם  
13 פעילותו. בנוסף התבקש צו מניעה האוסר על אפרתי לעשות כל פעולה במסגרת פעילות  
14 החברה או הייעוץ השוטף שמעניק אפרתי בתחום עיסוקה של החברה (לרבות  
15 ללקוחות החברה שאפרתי נותן נטל שלא כדין).  
16  
17 3. בקשתו של כסיף להגיש תביעה נגזרת בשם החברה אושרה בהחלטה מיום 28.5.2014  
18 (להלן: "ההחלטה בבקשת האישור"). בקשה לדיון חוזר שהגיש אפרתי על החלטה זו  
19 נדחתה.  
20



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

### רקע עובדתי

- 1
- 2 4. החברה הוקמה על-ידי כסיף ואפרתי בשנת 1998, והיא עוסקת בבקרת שירות מעליות.
- 3 במסגרת ההתקשרות ביניהם, נחתמו בין הצדדים שני הסכמים – הסכם למתן
- 4 שירותים והסכם יזמות (ההסכמים צורפו כנספחים א'1 ו-א'2 לתצהיר עדותו הראשית
- 5 של אפרתי והם יכוננו להלן: "ההסכם למתן שירותים" ו"הסכם היזמות" בהתאמה).
- 6 כאמור, כסיף ואפרתי הם שותפים בחלקים שווים במניות החברה. כמו כן בהתאם
- 7 לנתוני רשם החברות, משמשים כסיף ואפרתי כמנהלים בחברה (נספח 7 לתצהיר
- 8 כסיף. ר' גם ס' 13.5 להסכם היזמות).
- 9
- 10 רווחיה של החברה התחלקו בין שני בעלי המניות באופן שווה, ואף אחד מהצדדים לא
- 11 משך משכורות מהחברה. לגישתו של אפרתי, הוא היה היחיד שפעל בחברה ועבד
- 12 עבורה. אפרתי אף טען כי בניגוד אליו, שהחברה היתה מקור הפרנסה היחיד שלו, היה
- 13 כסיף הבעלים של חברה נוספת וגדולה בשם אל-רום מעליות בע"מ (ר' ס' 16-17
- 14 לתצהיר עדותו הראשית של אפרתי).
- 15
- 16 5. בשנת 2010 נקלעו יחסי הצדדים למשבר. ביום 8.3.2010 הודיע אפרתי לכסיף במכתב
- 17 ששלח אליו, כי מצב היחסים ביניהם אינו מאפשר המשך שיתוף פעולה, וכי הוא ימשיך
- 18 להפעיל את החברה עד לסוף חודש מרץ 2010. אפרתי הציע כי אחד הצדדים ירכוש
- 19 את חלקו של השני בחברה (נספח ב' לתצהיר אפרתי). ואכן, ביום 31.3.2010 חדל
- 20 אפרתי להעמיד את שירותיו לחברה.
- 21
- 22 6. בין הצדדים התנהל משא-ומתן לרכישת חלקו של כסיף בחברה על-ידי אפרתי. ביום
- 23 18.4.2010 חתמו הצדדים על מסמך הנושא את הכותרת "זיכרון דברים" (שלא צורף
- 24 בהליך דנן) שלפיו ירכוש אפרתי מכסיף את חלקו בחברה תמורת סכום של 1.68 מיליון
- 25 ש"ח (להלן: "זיכרון הדברים"). באותו היום נשלחה הודעה ללקוחות החברה לפיה
- 26 אפרתי רכש את חלקו של כסיף בחברה והפך להיות הבעלים והמנהל היחיד בה, וכי
- 27 לפיכך כל התקשרות עם החברה תיעשה באמצעות אפרתי בלבד (נספח 3 לתצהיר
- 28 כסיף).
- 29
- 30 7. כסיף ביקש לאכוף את זיכרון הדברים. אפרתי טען מנגד כי זיכרון הדברים לא שיקף
- 31 את ההסכמות בין הצדדים. לטענתו, זיכרון הדברים נחתם על-ידיו בשעת לחץ, תוך



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שכסיף "הרגיע" אותנו כי לא מדובר בהסכם מחייב, וכן על-רקע תלונת שווא שהגיש  
2 כסיף נגד אפרתי במשטרה.  
3
- 4 8. לנוכח האמור הגיש כסיף תביעה כספית לבית-משפט השלום לאכיפת זיכרון-הדברים  
5 – קרי לתשלום התמורה עבור מניות החברה בסכום של 1.68 מיליון ₪. הדיון בתביעה  
6 זו הועבר לבוררות לפני כב' השופט בדימ' דניאל ארנסט (להלן: "הבורר").  
7
- 8 ביום 13.8.2012 ניתן על-ידי הבורר פסק בורות (להלן: "פסק-הבוררות"), בו  
9 התקבלה עמדתו של אפרתי, נקבע כי לזיכרון-הדברים אין תוקף מחייב ותביעתו של  
10 כסיף נדחתה.  
11
- 12 9. ביום 26.2.2013 הוגשה בקשתו של כסיף לאישור התביעה כתביעה כנגזרת.  
13
- 14 **ההחלטה בבקשת האישור**
- 15 10. בהחלטה בבקשת האישור נקבע כי התביעה מתאימה להידון כתביעה נגזרת. נקבע  
16 שטענתו של כסיף היא כי אפרתי גזל את רכושה של החברה ואת לקוחותיה. הנזק  
17 שנגרם כתוצאה מכך הוא לכן נזק ישיר לחברה. כן נקבע כי העובדה שמדובר בחברת  
18 מעטים, איננה שוללת בנסיבות הענין את האפשרות להגיש תביעה נגזרת בשמה (חרף  
19 העובדה שבחברה כזו רשאי בעל-מניות להגיש גם תביעה אישית).  
20
- 21 11. ההחלטה בבקשת האישור התייחסה לעובדה שהחברה אינה פעילה. נקבע כי החברה  
22 אינה מצויה בהליכי פירוק, ולכן העובדה שהיא אינה פעילה – אין בה כשלעצמה כדי  
23 להצדיק את המסקנה לפיה לא ניתן להגיש תביעה נגזרת בשמה. נקבע כי יתכן שניתן  
24 יהיה לחדש את פעילותה של החברה שהיתה פעילה עד ליום 31.3.2010, והיו לה  
25 לקוחות ומוניטין.  
26
- 27 12. עוד נקבע כי לחברה עומדת לכאורה עילת תביעה נגד אפרתי, משום שהוא הודה בכך  
28 שמרבית לקוחות החברה עברו לעבוד עמו לאחר שהחברה חדלה לפעול. אפרתי לא  
29 פעל להשבת לקוחות החברה אליה גם לאחר שהבורר קבע - לבקשתו - כי לזיכרון-  
30 הדברים אין תוקף. לאחר ביטולו של זיכרון-הדברים, המצב המשפטי היה כזה



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שהחברה היתה חברה קיימת, שלא פורקה. הבעלות בכל נכסיה ובכלל זה לקוחותיה  
2 והחוזים עמם לא עברה לידי בעלי-המניות, ונותרה של החברה.  
3  
4 13. עוד נקבע כי העובדה שהיחסים בין בעלי-המניות היו מעורערים או כי קיים קושי  
5 להמשיך להפעיל את החברה במתכונתה הקודמת - אין בה כשלעצמה כדי להצדיק כי  
6 מי מבעלי-מניותיה ייקח לידי רכוש שהיה בעבר רכוש החברה. כן נקבע בהחלטה כי  
7 אפרתי לא הוכיח את חוסר תום-ליבו של כסיף בהגשת הבקשה.  
8  
9 14. לכן, אושרה בקשתו של כסיף להגיש תביעה נגזרת בשם החברה נגד אפרתי.  
10

### ההחלטה בבקשה לדיון חוזר

- 11  
12 15. אפרתי הגיש בקשה לדיון חוזר על ההחלטה בבקשת האישור. הבקשה נדונה לפני  
13 הרכב תלתא (כב' השופטים קרת-מאיר, כבוב ורוזן), אשר דחה ביום 12.5.2015 את  
14 הבקשה.  
15  
16 16. בהחלטה בבקשה זו נקבע כי לחברה יש עילת תביעה ברורה נגד אפרתי - בגין ריקון  
17 החברה מלקוחותיה ומהמוניטין שלה, ובשל העובדה שאפרתי לא השיב את הלקוחות  
18 לחברה עם סיום הליכי הבוררות בין הצדדים. בהליכים אלה התקבלה, כאמור, טענתו  
19 של אפרתי שאין תוקף לזיכרון-הדברים, ושני הצדדים נותרו לכן בעלי-מניות שווים  
20 בחברה. בית-המשפט קבע כי כאשר הנזק הישיר נגרם לחברה ולא לבעלי-המניות, הרי  
21 שהדרך המתאימה ביותר לבירור המחלוקת בין הצדדים היא בהליך של תביעה נגזרת.  
22  
23 17. בית-המשפט הוסיף כי טענותיו של אפרתי באשר להתנהלותו של כסיף לאורך דרכם  
24 המשותפת בניהול החברה, עלולות, אולי, להצביע על התנהלות לא הוגנת לכאורה  
25 במישור היחסים בין הצדדים. אולם, אין בהן כדי לפגוע במסקנה על-פיה עילת  
26 התביעה במקרה הנוכחי היא עילת תביעה של החברה.  
27  
28 18. עוד נקבע כי על-פי טענותיו של אפרתי היו היחסים בין בעלי-המניות מעורערים כבר  
29 זמן קצר לאחר הקמתה של החברה. במהלך כל אותן שנים פעלה החברה באופן רווחי  
30 וצברה לקוחות ומוניטין. אין כל מניעה כי הצדדים יוסיפו לפעול באופן דומה גם  
31 בעתיד, חרף היחסים המעורערים ביניהם. היחסים המעורערים הללו אין בהם כדי



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לדחות את האפשרות להגיש בשמה של החברה תביעה נגזרת בטענה של גזלת אותם  
2 לקוחות שצברה החברה במהלך קיומה. עוד נקבע כי אין מקום להתערב במסקנה לפיה  
3 הגשת התביעה היא לטובתה של החברה, ואין לקבוע שכסיף פעל בחוסר תום-לב  
4 בהגשת התביעה.

5

6

### טענות הצדדים

7 19. לאחר שהבקשה לאישור תביעה נגזרת התקבלה, התנהל ההליך של תביעת החברה נגד  
8 אפרתי לגופו. פסק-דין זה מתייחס לתביעה זו, לאחר שהיא נשמעה במלואה. יובהר כי  
9 הצדדים התייחסו בסיכומיהם למר כסיף כאל תובע נוסף, למרות שלאור העובדה  
10 שמדובר בתביעה נגזרת, התובעת בתביעה היא החברה, ומר כסיף הוא רק מי שמייצג  
11 אותה ומשמש כאורגן שלה לצורך התביעה.

12

13

### טענות החברה בסיכומים

14 20. החברה טענה באמצעות כסיף, כי היא חברה קיימת, שלא הוגשה נגדה מעולם בקשת  
15 פירוק. לחברה יש חשבון בנק פעיל, ובטרם הסכסוך בין הצדדים - היא היתה במגמת  
16 צמיחה. אפרתי היה ועודנו בעלים של 50% ממניות החברה, הוא משמש כדירקטור בה  
17 וככזה - הוא חב לחברה חובת אמון. אפרתי הודה כי 90% מלקוחות החברה עובדים  
18 עמו, ומכאן כי הוא התחרה בחברה. החברה טענה כי אפרתי עושה שימוש בשמה של  
19 החברה תוך גניבת המוניטין שלה לטובתו האישית. אפרתי לא הכחיש כי פעילותו  
20 הפרטית היא למעשה העתקה של פעילותה של החברה.

21

22 21. באשר לטענתו של אפרתי כאילו פעילות החברה נזנחה והופסקה, נטען כי אלה אינם  
23 פני הדברים. פעילות החברה לא הופסקה, אלא היא הועתקה על-ידי אפרתי לטובתו  
24 האישית, המנוגדת לאינטרס של החברה. החברה כפרה גם בטענה (שלגישתה מהווה  
25 הרחבת חזית) לפיה הצדדים החליטו בהתנהלותם על הפסקת פעילות החברה. עוד  
26 טענה החברה כי פעילותו של אפרתי מנוגדת לסי' 18 בהסכם היזמות בין הצדדים.

27

28 22. החברה התייחסה לטענתו של אפרתי לפיה החברה לא היתה פעילה. החברה טענה כי  
29 אפרתי שינה את גרסתו, ולאחר שכפר בכך שהוא העביר לעצמו את לקוחות החברה,  
30 הוא טען בהמשך כי הצדדים החליטו לכאורה יחד על זניחת החברה. מדובר – כך נטען  
31 – בשינוי חזית אסור. על-כל-פנים, טענות אלה אינן מאיינות את זכותה של החברה



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לקבל את הסעדים להם עתרה. זאת משום שאין בחוסר פעילותה של החברה כדי לפגוע  
2 בזכותה לקבל כספים – אם זכות זו הוכחה.  
3  
4 לפי הטענה, אפרתי פעל מאחורי גבו של כסיף, וקיבל החלטות ניהוליות ללא שיתופו. 23  
5 אפרתי הגדיל לעשות כאשר פעל בניגוד לאינטרסים של החברה, העלים את רשימת  
6 הלקוחות שלה, גרם להפרת חוזים והתקשרויות קבועות שלה עם לקוחותיה, והעביר  
7 את הלקוחות לעצמו או למי מטעמו. אפרתי אף גבה כספים מלקוחות החברה  
8 לחשבונו, והעמיד בכך את החברה בסכנה ממשית לאחר שהוא רוקן אותה מתוכן.  
9  
10 החברה הוסיפה וטענה כי משאביה מבוססים רק על המוניטין שלה ועל רשימת 24  
11 לקוחותיה. לכן, פעולותיו של אפרתי רוקנו את החברה מתוכן, וכתוצאה מהם החברה  
12 אינה יכולה לחזור לפעילות שוטפת. החברה ציינה כי אפרתי עצמו הצהיר שעסקיה של  
13 החברה שגשגו ופרחו. לגישה, אפרתי פעל בחוסר תום-לב לאחר שבפסק הבוררות  
14 נקבע שאין תוקף להסכם ההיפרדות בין הצדדים – וכתוצאה מכך חזר המצב לקדמותו  
15 קודם לזיכרון-הדברים. לגישה החברה, אפרתי שהיה זה שטען לבטלותו של זיכרון-  
16 הדברים היה צריך להמשיך כל העת לפעול לטובת החברה, מכוח היותו נושא משרה  
17 בה החב לה בחובת אמונים.  
18  
19 החברה הוסיפה כי אין לקבל את טענת אפרתי לפיה החברה משותקת לחלוטין מיום 25  
20 31.3.2010, שכן אפרתי הוא שהביא לריקונה מפעילותה ומלקוחותיה, וזאת למרות  
21 שלגישתו שלו זיכרון-הדברים לא היה מעולם בעל תוקף מחייב. החברה הוסיפה כי  
22 ההתנהלות בין הצדדים העידה על כך שהם הניחו שמדובר בחברה פעילה בעלת-שם,  
23 לקוחות, הכנסות נאות ורווחים, ולכן היה אפרתי מוכן לשלם סכום של 1,680,000 ₪  
24 לכסיף תמורת חלקו בה. לא נסתרה הטענה לפיה לחברה יש חשבון בנק בו מוחזקים  
25 כספים. מחקירתו הנגדית של אפרתי גם עולה כי הוא התקשר עם לקוחות החברה תוך  
26 שימוש בשמה של החברה, וגם עובדה זו מעידה על כך כי מדובר בחברה שרירה  
27 וקיימת.  
28  
29 לגישה החברה, הוכח שאפרתי גזל את לקוחותיה שלא כדין – לאחר שאפרתי הודה כי 26  
30 מרבית לקוחות החברה עובדים היום איתו. הודאה זו של אפרתי מהווה – כך נטען –  
31 הודאת בעל-דין, ולכן חל על אפרתי הכלל של הודאה והדחה. משאפרתי הודה כי הוא



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המשך לעבוד עם לקוחות החברה, היה עליו להוכיח את טענותיו בהקשר זה. טענת  
2 ההגנה היחידה שהוא העלה היתה כי החברה לא היתה פעילה, והסתבר כי טענה זו  
3 היתה טענה "פיקטיבית".  
4  
5 27. עוד נטען כי הוכח גם שאפרתי החל להתחרות בעסקי החברה עוד בחודש מרץ 2010,  
6 ועוד לפני החתימה על זיכרון-הדברים, ואף לפני המועד בו החברה הפסיקה להיות  
7 פעילה והפכה למשותקת לגרסתו של אפרתי עצמו. אפרתי התחרה בחברה מול לקוחות  
8 קיימים – כפי שעולה מהמסמך ת/2. גזל הלקוחות הוכח ביחס לחברות "נתון", "צום  
9 מעליות", ישרוטל וחברת החשמל.  
10  
11 28. החברה טענה כי אפרתי, כבעל 50% ממניות החברה, הפר את חובותיו כלפיה – את  
12 חובת האמון כדירקטור, ואת חובתו לנהוג בתום-לב וללא ניגוד עניינים. מעבר לכך  
13 עוול אפרתי כלפי החברה בעוולות נזיקיות כשגרם לה להפר חוזים שלה עם לקוחות  
14 קיימים, גזל את הקניין הרוחני שלה והתעשר על חשבונה. מהות התביעה בשלב זה  
15 היא קבלת מידע, והחברה ביקשה לשמור על זכותה להגיש נגד אפרתי תביעה כספית  
16 נפרדת לאחר קבלת הצווים המבוקשים.  
17  
18 29. הסעד לו עתרה החברה בתביעה הוא כאמור סעד של מתן חשבונות. החברה הוכיחה  
19 לטענתה את התנאים כדי לקבל את הסעד – היא הוכיחה כי אפרתי חב כלפיה בחובת  
20 אמונים ובחובה לנהוג כלפיה בתום-לב, בהיותו בעל-מניות בחברה ונושא משרה בה.  
21 כן הוכח כי קיימת לחברה עילת תביעה טובה נגד אפרתי, וזאת הן בהחלטה בבקשת  
22 האישור והן בהחלטה ההרכב במסגרת הדיון החוזר מיום 12.5.2015.  
23  
24 30. באשר לטענותיו של אפרתי, נטען כי חלק גדול מהאמור בתצהירו כלל אינו רלוונטי.  
25 עוד נטען כי לא הוכח ביחס לאף לקוח אחד כי כסיף שכנע אותו לעבור לעבוד עמו.  
26 כסיף העיד כי הוא לא יזם מעולם פנייה ללקוחות, והתמורה שהוא קבל בקשר עם  
27 הלקוחות החדשים הבודדים שהוא נתן להם שירות, מוחזקת בחשבון נאמנות עבור  
28 החברה.  
29  
30 31. באשר לטענה לפיה כסיף ואפרתי הסכימו בהתנהגותם להפסיק להפעיל את החברה,  
31 ציינה החברה כי טענה זו מהווה הרחבת חזית. לגופו של ענין, אין בטענה זו כל היגיון



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 עסקי, והדברים אף סותרים את גרסתו של אפרתי עצמו, שטען בכתב ההגנה שכסיף  
2 היה אחראי להפסקת פעילות החברה החל ממרץ 2010, משום שהוא מנע מאפרתי  
3 להמשיך להפעיל את החברה.  
4

### טענות אפרתי בסיכומים

5  
6 32. אפרתי טען בסיכומים מטעמו כי דין התביעה להידחות. לגישתו, כסיף עצמו זנח  
7 לחלוטין את הפעילות בחברה, והחליט לא להפעיל אותה. אף שכסיף ידע שהחברה  
8 אינה פעילה, הוא לא עשה דבר כדי להפעילה (ואף לקח ממנה את המחשב עליו עבד  
9 אפרתי, באופן שמנע ממנו לעבוד עבור החברה). כסיף אף פנה בעצמו ללקוחות החברה,  
10 ועבד עמם באמצעות החברה הפרטית שלו.  
11

12 33. אפרתי טען כי במהלך שנות השותפות, הוא היה היחיד שהפעיל את החברה. היחסים  
13 בין הצדדים התדרדרו, ונוצר ביניהם קרע בלתי ניתן לאיחוי. כסיף מנע מאפרתי  
14 כספים שהגיעו לו מהחברה. לכן הודיע אפרתי לכסיף כי לא ניתן להמשיך את  
15 השותפות ביניהם, והוא הציע לפרקה. הוא אף הודיע כי החל מיום 1.4.2010 הוא יחדל  
16 להעניק שירותים לחברה. כך אכן קרה, כאשר ממועד זה ואילך עמדה החברה "כאבן  
17 שאין לה הופכין", ללא שהיתה בה כל פעילות. גם חשבון הבנק של החברה – אף שלא  
18 נסגר, אינו פעיל. עשרות לקוחות של החברה החלו לנטוש אותה ולעבוד עם צדדי ג',  
19 וגם כסיף החל לעבוד עם לקוחות החברה.  
20

21 34. בין כסיף לבין אפרתי התנהל משא-ומתן בניסיון להגיע להבנה ביניהם. במסגרת זו  
22 התגבשה הסכמה עקרונית לפיה אפרתי ירכוש את מניותיו של כסיף בחברה. ביום  
23 18.4.2010 חתמו הצדדים על זיכרון-הדברים. לאחר מכן, לאור החשש לגורל החברה  
24 ומאחר שגם כסיף פנה ללקוחות החברה, פנה גם אפרתי ללקוחות לאחר החתימה על  
25 זיכרון-הדברים. לגישתו של אפרתי הוא עובד היום עם כמחצית מלקוחות החברה,  
26 בעוד רק לקוחות מעטים בחרו לעבוד עם כסיף. אפרתי טען כי זיכרון-הדברים קיפח  
27 אותו, ולא שיקף את ההסכמה האמיתית בינו לבין כסיף. כתוצאה מכך הודיע אפרתי  
28 ביום 13.6.2010 על ביטולו של זיכרון-הדברים.  
29





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לטענת אפרתי, גם לאחר הודעת הביטול של זיכרון-הדברים, התעלם כסיף מהחברה  
2 וזנח אותה. כאמור, כסיף הגיש תביעה נגד אפרתי לאכיפת זיכרון-הדברים – תביעה  
3 שהתבררה במסגרת הבוררות, ונדחתה במסגרת פסק הבוררות.  
4
- 5 לגישתו של אפרתי, אף שבאופן פורמלי החברה רשומה עדיין ברשם החברות, הרי  
6 בפועל היא אינה מספקת שירותים כלשהם מחודש מרץ 2010 ואילך. חשבון הבנק שלה  
7 אינו פעיל וראוי לפרקה.  
8
- 9 אפרתי הוסיף כי כסיף הסתיר מבית-המשפט את העובדה שהוא מתחרה בחברה ועובד  
10 עם לקוחותיה, עד שהוא חויב על ידי בית-המשפט להשיב על השאלון שנשלח אליו.  
11 כסיף ניסה להתחמק מלהשיב על שאלותיו של אפרתי בשאלון שנשלח אליו, וטען כי  
12 השאלות אינן רלוונטיות. בית-המשפט דחה את טענתו זו, וקבע כי מדובר בשאלה  
13 רלוונטית לדיון. יש לייחס משקל רב לעובדה שכסיף הסתיר את העובדה שהוא עצמו  
14 עובד עם לקוחות החברה, וכי הוא עשה כן רק לאחר שבית-המשפט הורה לו להשיב  
15 לשאלון.  
16
- 17 אפרתי ציין כי כסיף הודה (בתצהיר התשובות לשאלון השני שהוגש על-ידיו), שהוא  
18 עבד ועובד עם לקוחות החברה ומתחרה בפעילותה. באשר לטענתו של כסיף לפיה הוא  
19 מותיר את הכספים שהוא גובה מלקוחות אלה בנאמנות עבור החברה, טען אפרתי כי  
20 יש לדחות אותה. זו טענה כבושה ושיקרית, שנולדה רק לצורך ההליך דנן, בניסיון  
21 להכשיר את העובדה כי כסיף התחרה בחברה.  
22
- 23 כסיף הפר אם כן את חובת הנאמנות שלו לחברה, והעובדה שהוא מסכים היום להעביר  
24 לחברה את הכספים, אינה "מנקה" אותו מהפרה זו. הוא מוכן להעביר את רווחיו רק  
25 כדי לשים את ידיו על הכספים שאפרתי הרוויח בעבודה מאומצת במשך שנים.  
26
- 27 אפרתי ציין כי כסיף הגיש בזמנו תביעה כספית נגדו (היא התביעה שהתבררה  
28 בבוררות), ולא הגיש תביעה בה הוא עתר כי החברה תופעל. עובדה זו מעידה אף היא  
29 על כך שהוא זנח את החברה, ועל חוסר רצונו של כסיף להפעיל אותה. כסיף הבין  
30 כשהגיש את התביעה כי אפרתי אינו מתכוון לממש את זיכרון-הדברים. הוא יכול היה



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לעמוד על זכויות החברה או לדאוג לאינטרסים הרכושיים הפרטיים שלו – והוא בחר  
2 לזנוח את החברה.  
3
- 4 41. אפרתי הוסיף כי לגישתו של כסיף העובדה שהוא מתחרה בחברה אינה בעייתית – זו  
5 היתה עמדתו הראשונית. בהמשך הוא שינה את טעמו והפך את גרסתו. הוא טען כי  
6 הוא מחזיק את הכספים שגבה בחשבון נאמנות. אולם, הוא סתר את עצמו, סתירה  
7 שדי בה כדי להביא למסקנה כי גרסתו אינה נכונה. לכו יש לקבוע - כפי שטען אפרתי -  
8 כי שני בעלי-המניות החליטו לזנוח את החברה והסכימו על סיום השותפות ביניהם,  
9 וכי מטעם זה אפרתי לא הפר את חובותיו כלפי החברה. בהקשר זה ציין אפרתי כי  
10 הסכם יכול להיכרת גם בדרך של התנהגות, וכי הסכמה של כל בעלי-המניות בנוגע  
11 למערכת היחסים ביניהם, כמוה כהחלטה שהתקבלה כדין על ידי מוסדות החברה.  
12
- 13 42. אפרתי טען כי תביעת החברה לוקה בשיהוי כבד. היא הוגשה כשלוש שנים לאחר  
14 שהחברה חדלה לפעול. הליך הבוררות אינו עוצר את תקופת השיהוי. השיהוי הוא של  
15 כסיף כמו גם של החברה. כסיף בחר לזנוח את החברה, ואילו ככל שהדבר נוגע לחברה  
16 – היא לא היתה צד להליך הבוררות. השיהוי הביא לכך שאפרתי שינה את מצבו לרעה.  
17
- 18 43. אפרתי הוסיף כי פסק הבוררות לא "השיב את המצב לקדמותו". פסק הבוררות לא  
19 שינה את העובדה שהחברה לא היתה פעילה – פסק הבוררות לא נדרש לכך. פסק  
20 הבוררות לא ביטל את זיכרון-הדברים אלא רק אישר את הטענה לפיה זיכרון-הדברים  
21 אינו מחייב.  
22
- 23 44. אפרתי טען כטענה חלופית, שאם יידחו טענותיו, אין מקום להיעתר לסעד לו עתרה  
24 החברה, ולהורות לו למסור מידע פרטי וסודי שלו לידיה. הסעד צריך להיות פיצוי  
25 כספי כלשהו הנגזר ממחזור החברה כפונקציה של פרק הזמן המקובל בפסיקה  
26 לתקופת אי-תחרות (12-18 חודשים). זאת משום שהחברה אינה יכולה לחייב את  
27 אפרתי להעמיד לה שירותים, וקבלת הטענה לפיה החברה זכאית לרווחיו, כמוה  
28 כטענה כי אפרתי אינו יכול להפסיק להעמיד לה שירותים. אם טענה זו של אפרתי לא  
29 תתקבל, הרי על בית-המשפט להורות כי היקף הגילוי לא יחרוג מסוג הפעילות  
30 המקורית של החברה, שכן עסקיו הנוכחיים של אפרתי הם רחבים יותר וכוללים  
31 תחומי עיסוק שלא היו בחברה עצמה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 45. באשר לטענה לפיה אפרתי עבד עם לקוחות של החברה עוד לפני יום 1.4.2010 (טענה
- 3 המבוססת על המסמך ת/2), השיב אפרתי כי הלקוח שנזכר במסמך אינו לקוח של
- 4 החברה אלא לקוח חדש. עוד נטען כי לא אפרתי פנה ללקוח זה, אלא הלקוח הוא שפנה
- 5 לאפרתי באופן בהול. הפנייה היתה לאחר שאפרתי הודיע לכסיף ביום 8.3.2010 על כך
- 6 שהוא מתכוון לחדול מלהעמיד שירותים לחברה בסוף החודש. אפרתי נענה לבקשה
- 7 והוציא ללקוח דו"ח ביקורת על נייר מכתבים ולוגו של החברה שהיו ברשותו משנת
- 8 1998. מדובר במקרה בודד שלא ניתן ללמוד ממנו כי אפרתי "הסית" לקוחות של
- 9 החברה.
- 10
- 11 46. עוד נטען כי אין להסיק מהמסמכים נ/3 ו-נ/4 כי אפרתי פעל תחת שם החברה. לא היה
- 12 לאפרתי צורך בכך, משום שהלקוחות הכירו אותו באופן אישי. מדובר במכתבים שלא
- 13 אפרתי ערך אלא אחרים. בנ/3 מסביר אפרתי לחברת ישרוטל כי היא טעתה כאשר
- 14 ציינה את שם החברה בפנייה, במקום את שמו שלו. ישרוטל אף טעתה בכך שהיא
- 15 העבירה כספים לחשבון החברה ולא לחשבונו האישי של אפרתי. לאחר הטעות הזו,
- 16 היתה ישרוטל מודעת לכך שהיא עובדת מול אפרתי באופן אישי. באשר לנ/4, מדובר
- 17 בפנייה של חברת החשמל ובקשה להציע הצעות. אפרתי לא ראה את המסמך, והוא
- 18 נשלח ככל הנראה לספקים של חברת החשמל שנמצאים ברשימותיה.
- 19
- 20 47. אפרתי הודה כי הוא עבד עם לקוחות של החברה, אולם טען כי עובדה זו היא לגיטימית
- 21 משום ששני בעלי-המניות זנחו את החברה ופנו לעבוד באופן עצמאי עם הלקוחות
- 22 שהיו בעבר של החברה. כסיף ואפרתי התחרו ביניהם על לקוחות החברה, שחדלה
- 23 להעמיד להם שירותים. בכך הם הסכימו על הפסקת פעילות החברה, ומדובר לכן
- 24 בהחלטה של החברה.
- 25
- 26 48. אפרתי ציין כי יש לתת משקל להסבר התמוה של כסיף ביחס לאחזקת הכספים
- 27 בנאמנות; לכך שכסיף לא ניסה להפעיל את החברה; לכך שכאשר הבין כסיף שאפרתי
- 28 אינו מתכוון לכבד את זיכרון-הדברים, הוא הגיש תביעה כספית תוך שמירה על טובתו
- 29 האישית בלבד; לכך שכסיף סתר את עצמו ושינה את גרסאותיו; ולכך שכסיף הסתיר
- 30 את העובדה שהוא עבד עם לקוחות החברה ועם לקוחות אחרים, והודה בכך רק לאחר
- 31 החלטת בית-המשפט בנושא.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1  
2 טענות החברה בסיכומי התשובה
- 3 49. בסיכומי התשובה טענה החברה כי טענתו של אפרתי לפיה גם כסיף "העביר אליו"  
4 לקוחות, היא טענה כבושה שלא הוכחה על-ידיו. לטענת החברה, אפרתי כשל בניסיונו  
5 להפריך את גרסתו של כסיף בנוגע לשמירת הכספים שהתקבלו במסגרת התקשרויותיו  
6 עם לקוחות החברה בנאמנות עבור החברה. לשיטת החברה, אפרתי יכול היה להגיש  
7 תביעה נגזרת נגד כסיף, אך הוא לא עשה כן. החברה כופרת בטענה שכסיף הסתיר את  
8 המידע בנוגע להתקשרויותיו עם לקוחות החברה. לטענתה, השאלות בשאלון בנושא  
9 זה אינן רלבנטיות להליך, אך כסיף כיבד את החלטת בית-המשפט שהורה לו להשיב  
10 לשאלון. החברה ציינה כי כסיף לא פנה ללקוחות החברה, וזאת בניגוד לאפרתי.  
11
- 12 50. החברה הוסיפה כי טענותיו של אפרתי כוללות סתירות ואמירות בעלמא שלא הוכחו.  
13 כך, לא הוכחה הטענה לפיה כסיף סירב לסגור את חשבון הבנק של החברה. טענתו של  
14 אפרתי כאילו פנה ללקוחות החברה רק לאחר החתימה על זיכרון-הדברים לא הוכחה,  
15 ונסתרה בראיות החברה. החברה טענה עוד כי אפרתי מסלף את העובדות. כך, טענתו  
16 לפיה הצדדים זנחו את החברה בהתנהגות עומדת בסתירה לטענה (המוכחשת) כי כסיף  
17 הוא שמנע מאפרתי לעבוד עבור החברה. גם הנתונים בנוגע לגזלת מסד הנתונים של  
18 החברה על-ידי אפרתי סולפו.  
19
- 20 51. החברה הוסיפה וטענה להרחבת חזית ולשינוי חזית מצד אפרתי. לשיטתה, הטענות  
21 שהעלה אפרתי בכתב ההגנה נגעו להתנהגותו של כסיף בלבד אך לא להתנהגות של  
22 אפרתי. עוד נטען כי השאלה אם פסק הבוררות השיב את המצב לקדמותו הוכרעה  
23 בהחלטה בבקשת האישור.  
24
- 25 **דיון**
- 26 52. כעולה מתיאור טענות הצדדים לעיל, השאלה המרכזית שיש לבחון אותה במסגרת  
27 ההכרעה בהליך הנוכחי היא האם הוכח שאפרתי הפר את חובותיו כלפי החברה.  
28
- 29 האיסור שחל על הצדדים להתחרות בחברה
- 30 53. מטענות הצדדים נראה כי שני הצדדים אינם חולקים על ההנחה כי כל עוד החברה  
31 קיימת ולא פורקה, אסור היה לצדדים – שניהם נושאי משרה (ובעלי מניות) בחברה -



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 להתחרות בה בדרך של התקשרות עם לקוחותיה. מסקנה זו עולה מטענותיהם של שני  
2 הצדדים בסיכומיהם, והיא עולה בקנה אחד עם הדין, ההלכה הפסוקה ועם ההסכמים  
3 בין הצדדים.  
4  
5 כך, על נושא משרה בחברה חלה חובת אמון, הכוללת איסור על ניגוד עניינים, איסור  
6 על תחרות עם עסקי חברה ואיסור על ניצול הזדמנות עסקית של החברה במטרה  
7 להשיג טובת הנאה אישית (סי' 254(א)-(1)-(3) לחוק החברות, התשנ"ט-1999; אירית  
8 חביב סגל **דיני חברות** כרך א' 499 (2007); תני"ג (כלכלית) 20136-09-12 **ביטון נ'**  
9 **פאנגאיה נדל"ן בע"מ פס' 18-33** (21.10.2013) (כב' השופטת קרת-מאיר). ראו והשוו  
10 גם: ת"א (מחוזי ת"א) 2290/07 **סלע נ' ארבבל** (12.4.2012); ע"א 1753/12 **טומי נ' ארבבל**  
11 ((19.6.2013)).  
12  
13 החברה היא אמנם חברת מעטים, שהצדדים – כסיף ואפרתי הם בעלי המניות  
14 היחידים בה. אולם, משהסכימו הצדדים לפעול יחדיו במסגרת של חברה, וכל עוד  
15 אפרתי כיהן כנושא משרה בחברה, חלה עליו (כמו גם על כסיף) חובת אמון כלפיה,  
16 הכוללת את כל החובות שפורטו לעיל.  
17  
18 חובה זו של אפרתי באה לידי ביטוי גם בהסכמים שנחתמו בין הצדדים עם תחילת .54  
19 ההתקשרות העסקית ביניהם והקמת החברה בשנת 1998 (נספח א' לתצהיר אפרתי).  
20 כך, בס' 18 להסכם היזמות התחייב אפרתי שלא לעסוק במשך תקופת ההסכם, וכן  
21 במשך **"תקופת ההגבלה"** של 24 חודשים לאחר סיום ההתקשרות בין הצדדים,  
22 ב"עסק דומה" לזה של החברה, אלא-אם-כן הוא יקבל את אישורו של כסיף מראש  
23 ובכתב. המונח **"עסק דומה"** הוגדר בהסכם היזמות כ"**גוף העוסק בפעילויות,**  
24 **עיסוקים, ומעשים זהים או דומים לעיסוקי אל-רום** [הכוונה היא ככל הנראה לחברה,  
25 שטרם נקראה אז בשמה הנוכחי, ר.ר.], **בין שהוא גוף מאוגד ובין שהוא יחיד"**. אין  
26 חולק כי אישור כזה לא התבקש על-ידי אפרתי ולא ניתן לו על-ידי כסיף.  
27  
28 עוד נקבע בהסכם היזמות כי אפרתי **"מתחייב כי בתקופת ההגבלה ימנע מלעבוד או**  
29 **מלבצע עבודות ו/או להשכיר את שירותיו, בין בתמורה ובין שלא בתמורה, בין**  
30 **במישרין ובין בעקיפין, עבור אדם או תאגיד אשר היו לו קשרים עסקיים עם התאגיד**  
31 [החברה, ר.ר.]. **או שניהלו עמו מו"מ בדבר קשרים עסקיים עם התאגיד"**.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 "תקופת ההגבלה" הוגדרה בהסכם היזמות כתקופה המתחילה "מהמועד שבו
- 3 **תסתיים ההתקשרות בין הצדדים, הן בשל פירוק התאגיד והן בשל מכירת זכויות**
- 4 **לתקופה של 24 חודשים".** אין חולק כי החברה לא פורקה עד היום, וכי הצדדים לא
- 5 הגיעו לכלל הסכמה בנוגע לסיום ההסכם ביניהם בדרך של מכירת זכויות (לאחר
- 6 שהבורר קבע כי לזיכרון-הדברים אין תוקף).
- 7
- 8 העולה מהאמור בהסכם היזמות הוא אם כן כי פעילותו של אפרתי בתחומי הפעילות
- 9 של החברה צריכה להיעשות במסגרת החברה, וזאת למשך תקופה שתארך עד 24
- 10 חודשים לאחר שהחברה תתפרק או שהזכויות יימכרו. כלומר הצדדים הסכימו כי כל
- 11 עוד החברה קיימת והזכויות לא נמכרו על ידי מי מהם למשנהו (או למאן שהוא אחר),
- 12 הם יפעלו במסגרת החברה בהתייחס לסוגי הפעילות של החברה. מאחר שאף אחד
- 13 מהאירועים הללו לא קרה (ואפרתי לא העלה כל טענה אחרת בהתייחס לס' 18 הנ"ל)
- 14 – הרי שתקופת ההגבלה טרם החלה – וודאי שהיא טרם הסתיימה. אפרתי יכול היה
- 15 להביא לכך שהיא תתחיל להימנות, לו היה פועל בהתאם להוראות הסכם היזמות
- 16 בהקשר זה.
- 17
- 18 יצוין כי אפרתי טען כי גם אם החברה לא פורקה, הרי שראוי לפרק אותה. בהקשר זה
- 19 הפנה אפרתי לס' 257(2) לפקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983 שלפיו ניתן
- 20 לפרק חברה שהפסיקה את עסקיה למשך חברה אחת. אינני מקבלת את הטענה. אם
- 21 אפרתי סבור כי ישנה עילה לפירוק החברה, פתוחה לפניו הדרך לפעול לפירוקה על-ידי
- 22 נקיטת ההליך המתאים לכך. במסגרת זו הוא יוכל לטעון כי יש לפרק את החברה לאור
- 23 העובדה שהיא הפסיקה את עסקיה. אולם, כל עוד לא הוגשה בקשה כזו לפירוק
- 24 החברה, וכל עוד לא החברה לא פורקה – לא ניתן לקבוע כי מתקיים האמור בס' 18
- 25 להסכם היזמות לעיל.
- 26
- 27 כפי שהובהר לעיל, הצדדים חתמו במקביל להסכם היזמות גם על הסכם למתן .55
- 28 שירותים. גם בהסכם זה נקבעו הוראות בדבר איסור על ניגוד עניינים והגבלת תחרות
- 29 עם החברה (ס' 7.4, 9.4-9.3 ו-11). בכלל זה כלל ההסכם למתן שירותים בס' 14 הוראה
- 30 הדומה בנוסחה להוראת ס' 18 להסכם היזמות שלעיל, שבה הוגדרה תקופת ההגבלה
- 31 כתקופה שתחילתה במועד סיום ההתקשרות בין הצדדים.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1  
2 הצדדים ובכלל זה אפרתי לא התייחסו להסכם למתן שירותים ולמשמעות של  
3 הוראותיו בנסיבות העניין. כך, לא נטען דבר לעניין השאלה האם, מתי ובאיזה אופן  
4 הודע על ביטול ההסכם למתן שירותים לפי הוראותיו (ר' ס' 9.3), ומה היחס בין הוראת  
5 ס' 14 להסכם למתן שירותים לבין הוראות ס' 18 להסכם היזמות. בהעדר טענות  
6 בהקשר זה, לא ניתן אם כן להתייחס לנושאים אלה, הכרוכים בין היתר בשאלות  
7 עובדתיות של פרשנות ההסכמים בין הצדדים.

8  
9 אפרתי טען אמנם, כי בנו של כסיף שהינו עורך-דין במקצועו החתים אותו על  
10 ההסכמים, וכי מדובר בהסכמים חד-צדדיים ובלתי מאוזנים באופן שמפלה אותה,  
11 תוך ניצול תמימותו (ס' 15 לתצהיר אפרתי). יחד עם זאת, לא הועלתה כל טענה לביטול  
12 ההסכמים בשל פגם בכריתתם, ומעבר לדברים אלה בתצהירו של אפרתי אף לא  
13 הובאה כל ראיה בנוגע להוכחת טענה זו.

14  
15 המסקנה מכל האמור לעיל היא כי הצדדים בחרו לעבוד יחד במסגרת של חברה.  
16 לבחירה זו יש השלכה על זכויותיהם וחובותיהם של הצדדים. בכלל זה נובעות  
17 מהבחירה הזו חובות של הצדדים כלפי הגוף המשפטי שהם הקימו במשותף, חובות  
18 שמצאו את ביטוין גם במערכת ההסכמים בין הצדדים. הצדדים אף הסדירו ביניהם  
19 בהסכם היזמות את האופן בו הם יוכלו לסיים את מערכת היחסים ביניהם, ואת  
20 ההשלכה של פירוק החברה או מכירת הזכויות על חובתו של אפרתי לפעול במסגרת  
21 החברה. את ההסכמות הללו יש לכבד – בהעדר טעם כבד משקל שלא לעשות כן.

22  
23 טענתו של אפרתי – הודאה והדחה

24 56. כאמור, אפרתי לא חלק למעשה על כך כי מלכתחילה הוא לא היה רשאי להתחרות  
25 בחברה, והוא אף הודה כי חרף האמור הוא העניק שירותים ללקוחותיה הקיימים של  
26 החברה, וכן כי הוא העניק שירותים מהסוג שהחברה נהגה לספק ללקוחות חדשים.  
27 אולם לטענתו של אפרתי הדבר נעשה משום שהוא וכסיף הסכימו, בדרך של התנהגות,  
28 על זניחת החברה, ועל כך שהם יוכלו לספק באופן אישי שירותים ללקוחותיה (ר' ס' 2  
29 לתצהיר אפרתי).

30  
31 מדובר אם כן בטענה של "הודאה והדחה".



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1  
2 כידוע, "כאשר בעל דין מודה בעובדות שטוען בעל הדין שכנגד, אך טוען שמחמת  
3 עובדות נוספות אין יריבו זכאי לסעד המבוקש – הוא טוען טענת 'הודאה והדחה'...  
4 הטוען טענת 'הודאה והדחה' נתפס על הדברים שהודה בהם, ואילו לגבי העובדות  
5 'המדיחות' הנטענות מפיו, נטל ההוכחה מוטל עליו. אם לא ירים נטל זה יינתן פסק  
6 דין נגדו" (אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי 132 (2013) (להלן: "גורן")).

7  
8 הנטל מוטל לכן על אפרתי להוכיח את טענתו זו.

### האם הוכחה טענתו של אפרתי?

9  
10  
11 57. טענתו של אפרתי היא כאמור כי בינו לבין כסיף נכרת הסכם בדרך של התנהגות בדבר  
12 זניחת החברה. דיני החוזים קובעים בהקשר זה כי הסכם אכן יכול להיכרת בהתנהגות,  
13 ובלבד שהתנהגות זו מעידה על קיומן של גמירת דעת ומסוימות (ס' 2, 23 לחוק החוזים  
14 (חלק כללי), התשל"ג-1973). על-מנת לקבוע כי בין הצדדים נכרת הסכם מחייב, על-  
15 בית-המשפט להתרשם כי הצדדים הגיעו ל"מפגש רצונות", אשר קיבל ביטוי חיצוני  
16 ואובייקטיבי בהתנהגותם של הצדדים (ראו: גבריאלה שלו דיני חוזים – החלק הכללי  
17 174-172 (2005); דניאל פרידמן ונילי כהן חוזים כרך א 156-157, 165-166 (1991)).

18  
19 58. כפי שפורט לעיל, ברקע להתנהגות הצדדים במקרה דנן עומדים ההסכמים שנחתמו  
20 ביניהם עם הקמת החברה בשנת 1998 – הסכם היזמות וההסכם למתן שירותים,  
21 הסכמים שבמסגרתם הביעו הצדדים את רצונם לפעול באמצעות החברה. הצדדים  
22 אכן פעלו באופן זה במשך שנים רבות. על-כן, משמעות טענתו של אפרתי היא למעשה  
23 כי הצדדים ביטלו את ההסכמות הקודמות ביניהם בדרך של התנהגות, על-ידי כך שהם  
24 "זנחו" את החברה.

25  
26 בהקשר זה פסק בית-המשפט העליון ביחס לזניחת זכות, כי "על מנת שבעל זכות  
27 ייחשב כמי שזנח אותה יש להצביע על נסיבות מיוחדות המלמדות כי ויתר עליה או  
28 כי זו פקעה בחלוף השנים והנטל בעניין זה מוטל על הטוען" (ע"א 5205/05 שחם  
29 שיווק מערכות מיזוג וחימום בע"מ נ' נפ-גל בניין ופיתוח בע"מ פס' 13 (20.3.2008).  
30 כן ראו: ע"א 10148/05 חברת תדי ירושלים בע"מ נ' כץ-שיבאן פס' 20 (15.3.2010)  
31 (להלן: "עניין תדי") והאסמכתאות (שם).





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 59. אני סבורה כי בחינת מכלול העובדות והתנהלות הצדדים מעלה כי אפרתי לא הוכיח
- 3 שבנסיבות המקרה דגן היה "מפגש רצונות" בינו לבין כסיף באופן שיצר ביניהם הסכם
- 4 מחייב לביטול ההסכמים הקודמים ו"זניחת" החברה, ולא הוכחו נסיבות מיוחדות
- 5 המעידות על כך כי החברה (או כסיף) ויתרו על זכויותיהם כלפי אפרתי. נהפוך הוא,
- 6 השתלשלות העניינים מעידה על סכסוך ומחלוקת מתמשכת בין הצדדים, באופן
- 7 העומד בסתירה לטענתו של אפרתי בדבר הסכמה כאמור.
- 8
- 9 60. את השתלשלות העניינים הרלוונטית לתביעה דגן ניתן לחלק לשתי תקופות: התקופה
- 10 הראשונה – החל מפרוץ הסכסוך בין הצדדים במרץ 2010 ועד למועד מתן פסק
- 11 הבוררות; והתקופה השנייה – החל ממועד פסק-הבוררות ואילך.
- 12
- 13 61. בתקופה הראשונה ובמהלך מרץ-אפריל 2010, הצדדים ניהלו משא-ומתן על-יסוד
- 14 הצעתו של אפרתי לרכוש את חלקו של כסיף בחברה. אולם, משא-ומתן זה – כך נקבע
- 15 בפסק-הבוררות – לא הבשיל להסכם מחייב. כזכור, לאחר שנחתם זיכרון-הדברים
- 16 היה זה אפרתי שטען כי זיכרון-הדברים נעדר תוקף מחייב. במצב דברים זה ולנוכח
- 17 המחלוקת בין הצדדים בנוגע לתוקפו ולמשמעותו של זיכרון-הדברים, לא ניתן להסיק
- 18 מהתנהגות הצדדים כי הם "הסכימו" כי מי מהם יתחרה בחברה ויתקשר עם
- 19 לקוחותיה. בוודאי שלא ניתן לקבל טענה זו כשהיא נשמעת מפיו של אפרתי, אשר הוא
- 20 זה שהתכחש לתוקף של הסכמת הצדדים בזיכרון-הדברים.
- 21
- 22 יוער כי העובדה שכסיף הגיש תביעה לאכיפת ההסכם – אין בה כדי להעיד על כך כי
- 23 הוא "זנח" את החברה. אכן, עמדתו הראשונית של כסיף היתה כי זיכרון הדברים הוא
- 24 הסכם תקף שיש לאכפו, ולו היתה טענה זו מתקבלת, הוא היה פורש מהחברה. אולם,
- 25 משטענה זו נדחתה, רשאי היה כסיף לפעול בהתאם למצב המשפטי כפי שהוא נקבע
- 26 על ידי הבורר, קרי – שזכויותיו בחברה לא נמכרו, על כל ההשלכות של קביעה זו על
- 27 מערכת היחסים בין הצדדים.
- 28
- 29 62. אשר לתקופה השנייה; משניתן פסק-הבוררות והובהר כי זיכרון-הדברים נעדר תוקף
- 30 מחייב כפי שאפרתי טען, חזר מצב הדברים לקדמותו כפי שהיה ערב ההתקשרות
- 31 הלכאורית בזיכרון-הדברים, קרי - כסיף ואפרתי המשיכו להחזיק בחלקים שווים



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בחברה, והם המשיכו לכהן כנושאי משרה בה. המערכת ההסכמית ביניהם ביחס  
2 להפעלת החברה – הוסיפה לחול.  
3
- 4 כפי שנראה בהמשך, לא הובאו ראיות לפיהן במשך ששת החודשים שממועד מתן פסק  
5 הבוררות ועד למועד הגשת התביעה דנן, הסכימו הצדדים כי חרף חובתם שלא  
6 להתחרות בחברה, הם רשאים להתקשר באופן פרטי עם לקוחותיה. בוודאי שלא ניתן  
7 להסיק הסכמה כזו בנוגע לתקופה שלאחר הגשת התובענה דנן – בה עתר כסיף בשם  
8 החברה לסעדים נגד אפרתי בשל כך שהוא מתחרה בחברה וגוזל ממנה את לקוחותיה.  
9
- 10 טענתו של אפרתי בדבר הסכמה בהתנהגות בין הצדדים, לא הועלתה על-ידיו בכתב  
11 ההגנה.  
12
- 13 החברה טענה כי משכך מדובר בהרחבת חזית ואף בשינוי חזית, המנוגד לטענותיו של  
14 אפרתי לפיהן כסיף הוא זה שגרם להפסקת פעילות החברה. מנגד טען אפרתי, כי הוא  
15 טען כבר בכתב ההגנה שכסיף זנח את החברה. לגישתו, בישיבת קדם-המשפט  
16 הראשונה נטענה הטענה המשפטית המבוססת על הרקע העובדתי שנטען בכתב ההגנה,  
17 לפיה שני בעלי-המניות ויתרו בפועל על פעילות החברה. המסקנה המשפטית אינה  
18 שינוי חזית (ודאי לא מהותי) אלא היא המשך ישיר ומסקנה מתבקשת מהעובדות  
19 שפורטו בכתב ההגנה.  
20
- 21 בסיכומי התשובה השיבה לכך החברה, וטענה כי בכתב ההגנה הועלו טענות אך ורק  
22 בהתייחס להתנהגותו של כסיף, אך לא בנוגע להתנהגותו של אפרתי או לזניחה  
23 "משותפת" של החברה. החברה הוסיפה כי כבר בישיבה מיום 30.11.2014 התנגד בא-  
24 כוחה לטענה שהעלה בא-כוח אפרתי מחמת הרחבת חזית.  
25
- 26 מעיון בכתב ההגנה עולה כי אפרתי אמנם העלה את הטענות העובדתיות שעליהן הוא  
27 מבקש לבסס את טענתו לפיה הצדדים הסכימו על זניחת החברה (כך למשל הטענה כי  
28 כסיף לא ניסה להפעיל את החברה והתקשר גם הוא עם לקוחותיה). יחד עם זאת  
29 אפרתי לא טען מפורשות לקיומה של הסכמה בין הצדדים על זניחת החברה.  
30



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 גם בהנחה שבנסיבות אלה אין לדחות את טענתו של אפרתי מטעמים דיוניים של  
2 הרחבת חזית, עצם העובדה כי טענה זו, שהיא הטענה המרכזית בסיכומיו של אפרתי,  
3 הועלתה בשיהוי ולא נזכרה באופן מפורש בכתב ההגנה של אפרתי, יש בה כדי להכביד  
4 על אפרתי. עובדה זו מחזקת את הרושם כי מדובר בטענה שנועדה לתת פרשנות  
5 בדיעבד להתנהגות הצדדים, פרשנות שאינה משקפת הסכמה ממשית של הצדדים  
6 במועד הרלוונטי.
- 7
- 8 65. על-רקע זה, יש לבחון את הטענות הפרטניות שהעלה אפרתי.
- 9
- 10 **הטענה כי כסיף העניק גם הוא שירותים ללקוחות החברה**
- 11 66. אפרתי טען כי כסיף הכחיש והסתיר את העובדה כי הוא עצמו עבד עם לקוחות של  
12 החברה. מלכתחילה טען כסיף כי השאלה שנשאלה בשאלון שנשלח אליו - האם הוא  
13 עבד עם לקוחות החברה, אינה רלוונטית. בסופו של דבר חויב כסיף על-ידי בית-  
14 המשפט להשיב על השאלה, ובתצהיר התשובות לשאלון שהגיש כסיף, הוא הודה כסיף  
15 שהוא עבד ועובד עם לקוחות החברה ומתחרה בפעילותה. לטענת אפרתי, שינוי הגרסה  
16 בהקשר זה מעיד על כך שיש לקבל את עמדתו של אפרתי, ולקבוע כי הצדדים החליטו  
17 לזנוח את החברה בהתנהגותם, ולהפסיק את השותפות ביניהם.
- 18
- 19 67. בתצהיר שניתן במענה לשאלון ושעליו נדרש כסיף להשיב מכוח ההחלטה מיום  
20 2.4.2015, הצהיר כסיף כי מאז חודש אפריל 2010 ככלל לא ניתנו על-ידיו או על-ידי מי  
21 מטעמו שירותים הקשורים לבקרת שירות מעליות ושירותי ייעוץ ותכנון לשיפוצים של  
22 מעליות עבור לקוחות החברה, וזאת - למעט מספר לקוחות "חריגים" - סלע מסחר  
23 ולוגיסטיקה אשדוד (להלן: "סלע"), נאות התיכון ואביסרור. לסלע ניתנו שירותים  
24 בפרויקט אחד ולנאות התיכון ניתנו שירותי בקרה בשלושה פרויקטים (יפו, נס-ציונה  
25 ותל-אביב). כסיף הודה גם כי הוא העניק שירותים למספר מצומצם של לקוחות  
26 חדשים שפנו אליו.
- 27
- 28 68. לטענתו של כסיף, עבודות הבקרה בנוגע לסלע נעשו בשלב הראשון ללא תמורה.  
29 באוגוסט 2012 זימן כסיף ישיבת מועצת מנהלים בחברה במטרה לקבל החלטות לגבי  
30 לקוחות החברה וגביית הכספים הקשורים בהם. אפרתי לא הופיע לישיבה זו, ומשכך  
31 קיבל כסיף, לטענתו, החלטה שתועדה בפרוטוקול - לגבות את הכספים בנאמנות עבור



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 החברה. לטענת כסיף הוא פעל באופן דומה גם בעניין נאות התיכון וכן לגבי לקוחות  
2 חדשים. בנוגע לאביסרור, נטען כי ניתנו ללקוח זה שירותים ללא תמורה.  
3
- 4 69. ראשית יצוין כי אני סבורה שאין לקבל את עמדת אפרתי לפיה כסיף שינה את גרסתו.  
5 העובדה שמלכתחילה סירב כסיף להשיב על השאלון בטענה כי השאלות בו אינן  
6 רלוונטיות, אינה מהווה "גרסה" שכסיף שינה אותה כאשר בסופו של דבר השיב על  
7 השאלון כפי בית המשפט הורה לו.  
8
- 9 זאת ועוד, אני סבורה כי העובדה שכסיף סיפק שירותים ללקוחות של החברה, אין די  
10 בה כדי להוכיח קיומה של הסכמה בין הצדדים כי הם זונחים את החברה, משנים את  
11 ההסכמות שהושגו ביניהם במסגרת הסכם היזמות (בו נדרשה הסכמה של כסיף מראש  
12 ובכתב לפעילות של אפרתי המתחרה בחברה), וכי הם רשאים להתחרות בחברה.  
13
- 14 70. כעולה מתצהיר המענה לשאלון, כסיף החל להעניק שירותים ללקוחות החברה לכל  
15 המוקדם בינואר 2011, בעוד שאין חולק כי אפרתי העניק שירותים באופן אישי  
16 ללקוחות החברה זמן רב קודם לכן – באפריל 2010 (וכפי שנראה בהמשך, אף במועד  
17 מוקדם יותר). אפרתי לא הביא כל ראיה שתוכיח כי במועדים אלה העניק גם כסיף  
18 שירותים ללקוחות החברה. משכך, נשמט הבסיס מטענתו של אפרתי כי הוא פעל מול  
19 לקוחות החברה בהסתמך על הסכם שנכרת בהתנהגות בין הצדדים.  
20
- 21 71. יתרה מכך, כסיף טען שהוא הפקיד את התמורה שקבל בגין העסקאות שהוא עצמו  
22 ביצע עם לקוחות החברה בחשבון נאמנות עבור החברה. משמעותה של טענה זו היא  
23 למעשה כי כסיף מודה בכך שככל שהוא עצמו פעל מול לקוחות החברה, עליו להעביר  
24 את התמורה שהוא קבל בקשר לכך לידיה של החברה – שהיא הזכאית לתמורה זו.  
25
- 26 72. יצוין כי אפרתי טען כי גרסתו של כסיף לפיה ההכנסות שהוא קיבל מלקוחות החברה  
27 הופקדו על-ידי בנאמנות, היא גרסה כבושה שאין לקבלה. לטענת אפרתי, כסיף לא  
28 עדכן מעולם את החברה כי הוא גובה כספים בנאמנות עבורה; הוא לא הודיע לאפרתי  
29 על ישיבת דירקטוריון החברה שבה הוחלט - לטענת כסיף - על גבייה זו, ולא צירף את  
30 פרוטוקול הישיבה. כסיף הודה בחקירה נגדית כי הכסף שהוא מחזיק בנאמנות מוחזק  
31 בחשבון הבנק של החברה הפרטית שלו, וזאת לטענתו בכרטסת נפרדת. כסיף לא הציג



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 את הכרטסת שנטען שהוא מנהל ביחס לכספים אותם הוא מחזיק בנאמנות עבור  
2 החברה, והוא לא ידע להסביר איך ההחזקה בנאמנות באה לידי ביטוי בדוחות  
3 הכספיים שלו.  
4  
5 אני סבורה כי לצורך הכרעה בסכסוך דנן, אין צורך להכריע בטענות הצדדים בנוגע  
6 לאופן המדויק בו נהג כסיף בכספים שקיבל מלקוחות החברה. זאת מכיוון שגם בהנחה  
7 שכספים אלה לא הופקדו בנאמנות על-ידי כסיף, אין בכך כדי לשנות מהמסקנה לפיה  
8 לא הוכחה הסכמה בהתנהגות או הסכמה מכללא של כסיף ואפרתי לזנוח את החברה  
9 ולהתחרות בה.  
10  
11 73. כאמור לעיל, מטענותיו של כסיף עולה כי הוא אינו כופר למעשה בכך שהחברה זכאית  
12 לכל התקבולים שהוא קבל בגין השירותים שהוא סיפק ללקוחות החברה, והוא  
13 מסכים להעביר את כל התקבולים הללו לידי החברה. זאת – בין אם קיים חשבון  
14 נאמנות אליו הוא אכן הפקיד את כל התקבולים הללו ובין אם לאו. מכאן כי גם אם  
15 כסיף אכן סיפק שירותים ללקוחות החברה, ואף אם ייקבע כי גם כסיף הפר בכך את  
16 חובותיו כלפי החברה, יהיה על כסיף – כמו על אפרתי – להשיב לחברה את התמורה  
17 שהוא קבל מלקוחות אלה.  
18  
19 74. לטעמי, העובדה שכסיף התקשר עם מספר מצומצם של לקוחות של החברה ולקוחות  
20 חדשים בתחומי עיסוקה, לא די בה כשלעצמה כדי להוכיח הסכמה או ויתור מצד כסיף  
21 או מצד החברה על זכויותיה של החברה כלפי אפרתי. הפרה הדדית של הצדדים את  
22 המערכת ההסכמית ביניהם אינה מעידה בהכרח על רצונם לזנוח כליל מערכת  
23 הסכמית זו. לשם כך נדרשות ראיות נוספות – וראיות כאלה לא הובאו על-ידי אפרתי.  
24 בנסיבות אלה, התקשרותו של כסיף עם לקוחות החברה יכולה להוות, לכל היותר,  
25 הפרה שלו את חובותיו כלפי החברה. אך בהיעדר ראיה אחרת, לא ניתן לבסס עליה  
26 מסקנה לפיה הצדדים הסכימו לבטל את ההסכמות הקודמות ביניהם ולזנוח את  
27 החברה.  
28  
29 75. טענה נוספת של אפרתי היא כי כסיף עצמו טען כי מותר לו להתחרות בחברה. על כך  
30 מבקש אפרתי ללמוד מטענתו של כסיף בתצהיר המענה לשאלון מיום 1.1.2005 (נ/1)



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לפיה ככל שבוצעו על-ידי עבודות של בקרת שירות עבור לקוחות שלא היו לקוחות  
2 החברה, אין לכך רלבנטיות לענייננו (כך ראו בעמ' 8 לפרוטוקול).  
3  
4 אינני סבורה כי ניתן לראות בטענה זו של כסיף משום הודאה בכך שהוא רשאי  
5 להתחרות בחברה. כפי שהובהר לעיל, טענותיו של כסיף מעידות דווקא כי הוא מודה  
6 בכך שהחברה זכאית לכספים שהתקבלו על-ידי או על-ידי חברות בשליטתו עבור מתן  
7 שירותים ללקוחות של החברה, וכן עבור מתן שירותים ללקוחות חדשים בתחומי  
8 הפעילות של החברה. כאמור, העובדה שכסיף טען מלכתחילה כי הוא אינו חייב להשיב  
9 לשאלות בשאלון המתייחסות לעבודות שהוא ביצע עבור לקוחות החברה, איננה  
10 "גרסה עובדתית", ואין בה כדי להעיד על כך שיש לקבל את גרסתו העובדתית של  
11 אפרתי לגבי זניחת החברה על ידי שני בעלי-המניות שלה.  
12

### הטענה כי אפרתי פעל בהסתמך על זיכרון הדברים

13  
14 76. אפרתי טען כי הוא החל להעניק שירותים ללקוחות החברה רק לאחר החתימה על  
15 זיכרון-הדברים מיום 18.4.2010, מתוך אמונה כי הוא ירכוש את מניות החברה.  
16

17 אני סבורה כי טענה כזו אינה יכולה להישמע מפיו של אפרתי, אשר היה זה שטען כי  
18 לזיכרון-הדברים אין תוקף – טענה שהשתמע ממנה כי מערכת היחסים בין הצדדים  
19 נותרה כשהיתה, קרי כי הצדדים (כסיף ואפרתי) נותרו בעלי-מניות משותפים בחברה.  
20

21 77. כך, לגרסתו של אפרתי כבר ביום 13.6.2010 וכחודשיים לאחר החתימה על זיכרון  
22 הדברים הוא שלח לכסיף הודעה שלפיה זיכרון-הדברים "בטל ומבוטל וכי אין בו ולא  
23 היתה בחתימתו כל גמירות-דעת" (ס' 58 לתצהירו של אפרתי, נספח ז לתצהיר  
24 אפרתי). גם במסגרת הליך הבוררות שהתנהל בין הצדדים דבק אפרתי בטענה כי  
25 לזיכרון-הדברים אין תוקף מחייב, טענה אשר כזכור התקבלה על-ידי הבורר. בנסיבות  
26 שבהן אפרתי עצמו חזר וטען במהלך התקופה הרלוונטית כי אין תוקף לזיכרון-  
27 הדברים שלפיו הוא אמור לרכוש את מניות החברה – ממילא אין יסוד לטענה כי הוא  
28 התקשר עם לקוחות החברה בהסתמך על הסכמת הצדדים בזיכרון-דברים זה.  
29

30 78. לא זו אף זו - במהלך חקירתו הנגדית של אפרתי הסתבר כי הוא החל לתת שירותים  
31 ללקוחות החברה עוד בטרם נחתם זיכרון-הדברים, ואף לפני המועד שבו הוא חדל



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 להעניק שירותים לחברה. לבית-המשפט הוצג מכתב ששלח אפרתי לחברת צום  
2 מעליות הנושא את הלוגו "אייל אפרתי – יעוץ מעליות" (מוצג ת/2), שממנו עולה כי  
3 כבר ביום 10.3.2010 ניתנו על-ידי שירותי בקרה לחברה זו.  
4  
5 אפרתי טען בחקירה נגדית כי לא מדובר בלקוח של החברה. ואולם באותה נשימה טען  
6 אפרתי כי "זה לקוח שלי 20 שנה...". (עמ' 49), כאשר על-פי תצהירו של אפרתי הוא  
7 החל לעבוד בחברה לפני כ-18 שנים ומאז 1998. יתרה מכך, המכתב הנ"ל מוען בין  
8 היתר למנהל התפעול של חברת נתון, שאפרתי ציין בחקירתו כי היא היתה לקוחה של  
9 החברה (עמ' 66 לפרוטוקול).  
10  
11 אפרתי טען עוד כי דובר בפניה דחופה שנעשתה לאחר שאפרתי הודיע לכסיף שיש  
12 לסיים את השותפות ביניהם. אולם, גם אם אלה היו פני הדברים, אין די בהם, משום  
13 שבאותה העת המשיך אפרתי לעבוד בחברה ואף לשמש בה כבעל-מניות ודירקטור בה,  
14 ומשכך לא היה רשאי להתקשר באופן פרטי עם לקוחות החברה.  
15  
16 79. זאת ועוד. אין מחלוקת כי בין הצדדים התנהל משא ומתן לרכישת חלקו של כסיף  
17 בחברה על-ידי אפרתי בתמורה לסכום של 1.68 ₪ (אף שמו"מ זה לא התגבש לכדי  
18 הסכם מחייב בהתאם לפסק-הבוררות). קבלת טענתו של אפרתי במסגרת ההליך  
19 הנוכחי משמעה כי חלף קיומה של עסקה בין הצדדים לסיום יחסי השותפות ביניהם  
20 כנגד התחשבנות כספית כזו או אחרת הכרוכה בכך - הצדדים הסכימו להפרדה  
21 ביניהם ולהפסקת פעילות החברה ללא כל העברה כספית ביניהם. עמדה זו מנוגדת  
22 לקיומו של המשא-ומתן בין הצדדים שקדם לזיכרון-הדברים, ממנו עלה כי הצדדים  
23 ביקשו להיפרד על ידי רכישה של חלקו של האחד מהם בחברה על ידי האחר בתמורה  
24 שנדונה ביניהם במסגרת המשא-ומתן.  
25  
26 80. העובדה כי הצדדים לא הסכימו בסופו של דבר על רכישת החברה על-ידי אפרתי (כך  
27 עולה מפסק הבוררות), אינה מצדיקה את המסקנה לה טוען למעשה אפרתי, לפיה  
28 כתוצאה מכך הסכימו הצדדים באופן הפוך לגמרי כי הם יזנחו את החברה, וכל אחד  
29 מהם יוכל לפעול באופן חופשי ועצמאי ללא כל התחשבנות ביניהם וללא רכישה של  
30 אחד מהם את חלקו של האחר. אין גם היגיון כי כסיף – שעמד כאמור על טענתו לפיה  
31 במסגרת זיכרון-הדברים הצדדים הסכימו כי אפרתי ירכוש את חלקו תמורת סכום



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לא מבוטל של 1.68 מיליון ₪, יסכים בסמוך לאחר פסק הבוררות לזנוח את החברה  
2 ואת חלקו בה ללא כל תמורה או התחשבנות בין הצדדים. גם בכך יש כדי לחזק את  
3 עמדתו של כסיף לפיה לא הושגה בין הצדדים הסכמה על זניחת החברה.  
4

### הטענה כי החברה הפסיקה את פעילותה

5  
6 81. טענה נוספת של אפרתי היא כי החברה הפסיקה את פעילותה. לטענת אפרתי, אין  
7 מחלוקת כי החברה אינה מספקת שירותים ללקוחות החל מחודש מרץ 2010; במשך  
8 שש שנים חשבון הבנק שלה אינו פעיל, ומן הראוי לפרק אותה. מנגד, טענה החברה  
9 באמצעות כסיף כי פעילותה מעולם לא הופסקה, אלא "הועתקה" שלא כדין על-ידי  
10 אפרתי לטובתו האישית. החברה הוסיפה כי הוכח בתצהירו של כסיף כי לחברה חשבון  
11 בנק בו מוחזקים כספים, והדבר לא הוכחש על-ידי אפרתי.

12 82. אני סבורה שאין לקבל את טענתו של אפרתי. אפרתי הודה באופן ברור ומפורש  
13 בתצהיר העדות הראשית מטעמו כי חלק מלקוחות החברה עובדים כיום עמו (ס' 2).  
14 בהזדמנות אחרת הודה אפרתי כי מדובר במרבית לקוחות החברה (ס' 38 לסיכומי  
15 אפרתי בתגובה לבקשה לאישור התביעה כתביעה נגזרת). במהלך הדיון מיום  
16 19.1.2014, טען בא-כוחו של אפרתי כי לקוחות החברה עזבו כולם, כאשר כ-10% מהם  
17 עברו לעבוד עם כסיף, באופן שניתן להסיק ממנו כי כ-90% מהלקוחות עברו לעבוד עם  
18 אפרתי (יוער כי בחקירה נגדית נטען כי דובר רק ב"פוטנציאל ל-90%" אך לא כולם  
19 חתמו, ר' בעמ' 65-66 לפרוטוקול).

20 83. מכאן עולה כי החברה חדלה להתקשר עם לקוחותיה ולספק להם שירותים, במידה  
21 רבה כתוצאה מהתנהלותו של אפרתי עצמו. אפרתי אינו יכול להתחרות בחברה ולגזול  
22 את לקוחותיה מחד גיסא, ובה בעת לטעון כי החברה אינה פעילה מאחר שאין לה  
23 לקוחות, מאידך גיסא. זאת ועוד, כפי שנקבע בהחלטה בבקשת האישור – אין זה מן  
24 הנמנע שניתן יהיה לחדש את פעילותה של החברה אם לקוחותיה יחזרו לעבוד עמה.  
25 לכן יש לדחות טענה זו.  
26

### הטענה כי כסיף "זנח" את החברה

27  
28 84. אפרתי טען כאמור כי כסיף זנח את החברה, לא עשה דבר על-מנת להפעיל אותה ואף  
29 פעל להשבתתה. הוא ציין בהקשר זה כי כסיף אף הכשיל את אפרתי בעבודתו כשנטל  
30 ממנו את מחשב החברה, ובכך מנע ממנו מלעבוד עבור החברה. עוד נטען כי העובדה





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שכסיף הגיש תביעה כספית נגד אפרתי ולא תביעה אופרטיבית לאכיפת המשך קיום  
2 החברה, מעידה אף היא על כך שהוא בחר לזנוח את החברה.  
3
- 4 85. אינני מקבלת את הטענות הללו, ואני סבורה כי אין בהן כדי להוכיח את גרסתו של  
5 אפרתי.  
6
- 7 86. אשר לנטילת המחשב מאפרתי - לא הוכח כי זו היתה הסיבה שבעטיה אפרתי נמנע  
8 מלעבוד עבור החברה. בהקשר זה טען כסיף בחקירה נגדית כי המחשב נלקח לבדיקה  
9 לאחר שאפרתי נטל מהחברה שלא כדין את מסד הנתונים שלה. יתרה מכך,  
10 מהתנהגותו של אפרתי – שהודיע כבר ביום 8.3.2010 על כוונתו להפסיק לתת שירותים  
11 לחברה, ואשר ביום 10.3.2010 כבר התקשר עם לקוחות החברה - עולה כי אפרתי נמנע  
12 מלעבוד עבור החברה משום שהחל להתקשר באופן פרטי עם לקוחותיה, וללא קשר  
13 לנטילת המחשב.  
14
- 15 87. בנוגע להגשת התביעה הכספית על ידי כסיף - גם אם כסיף פעל מלכתחילה לאכיפת  
16 זיכרון הדברים שנחתם בין הצדדים (ואין חולק כי זו היתה עמדתו הראשונית), לא  
17 ניתן להסיק מכך כי הוא ויתר על זכויותיו בחברה או כי הוא הסכים לכך שכסיף  
18 יתחרה בחברה ויתקשר עם לקוחותיה – אם יסתבר כי לזיכרון-הדברים אין תוקף כפי  
19 שאפרתי טען. ממילא לא ניתן להסיק מכך כי החברה ויתרה על זכויותיה כלפי אפרתי.  
20
- 21 88. אכן, "ייתכנו מקרים בהם שתיקה, חוסר מעש והעדר כל פעולה לביצוע החיובים  
22 הקבועים בחוזה במשך תקופה ארוכה מאוד, יהא בהם כדי ללמד על כך שהצדדים  
23 זנחו את ההסכם וויתרו על ביצועו ולכן יש לראותו כהסכם שפקע או בוטל בהסכמת  
24 הצדדים ועבר מן העולם" (עניין תדי, בפס' 20). אולם זה אינו מצב הדברים בענייננו.  
25 בנסיבות העניין, לא ניתן לומר כי כסיף נהג בחוסר מעש שעה שבין הצדדים התנהלו  
26 הליכי הבוררות. פרק הזמן של כששה חודשים בין מתן פסק הבוררות ועד להגשת  
27 התביעה דנן, לא די בו כדי ללמד על זניחת החברה.  
28
- 29 89. מכל מקום וכפי שצוין לעיל, אפרתי החל להתקשר באופן פרטי עם לקוחות החברה  
30 לפני המועד בו כסיף הגיש נגדו את התביעה הכספית, והוא המשיך בכך גם לאחר



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 סיומה, ולאחר שהבורר קבע כי אין תוקף לזיכרון-הדברים. לכן טענה זו אינה יכולה  
2 להצדיק את התנהלותו של אפרתי.  
3  
4 90. מעבר לטענותיו הנ"ל, אפרתי לא הביא כל ראיות שניתן ללמוד מהן כי כסיף "זנח"  
5 כביכול את החברה ומשכך יש לדחות את טענתו. זאת ועוד, העובדה שכסיף הגיש את  
6 התביעה דנן כתביעה נגזרת בשם החברה מעידה על כך שהוא לא זנח את החברה.  
7

### הטענה לשיהוי

8  
9 91. אפרתי טען כי התביעה דנן הוגשה בשיהוי, וזאת רק לאחר שניתן פסק-הבוררות.  
10 לטענתו של אפרתי, במהלך תקופה זו הוא שינה מצבו לרעה בכך שהוא פעל לקידום  
11 עסקיו החדשים, מתוך ידיעה ואמון כי החברה חדלה לפעול.  
12

13 מנגד, טענה החברה כי מדובר בטענות עובדתיות שלא פורשו בכתבי הטענות של  
14 אפרתי, ולכן הן מהוות הרחבת חזית אסורה. לגופו של עניין טענה החברה כי בזיכרון-  
15 הדברים מכר כסיף – לשיטתו - את חלקו בחברה, ולכן הוא לא היה יכול להפעיל  
16 אותה. רק לאחר קבלת פסק-הבוררות הסתבר המצב המשפטי שחזר לקדמותו, ואז  
17 התאפשר לכסיף לדאוג לטובת החברה, לרבות על-ידי הגשת התביעה דנן.  
18

19 92. לאור כל האמור לעיל, אינני מקבלת את הטענה של אפרתי. כל עוד התנהלה הבוררות  
20 בין הצדדים, וכל עוד אפרתי עצמו טען כי אין לזיכרון-הדברים תוקף, אפרתי לא היה  
21 רשאי להניח כי כסיף או החברה הסכימו לכך שהוא יתחרה בחברה. משכך אין כל  
22 יסוד לטענה בדבר הסתמכות ושינוי מצבו של אפרתי לרעה. כאמור לעיל, טענה זו  
23 נסתרת גם מהעובדה שאפרתי החל להתחרות בחברה עוד לפני הליך הבוררות והמשיך  
24 בכך גם לאחר מתן פסק הבוררות. לנוכח מסקנה זו איני נדרשת לטענה בדבר הרחבת  
25 חזית.  
26

### טענת אפרתי לפיה החברה אינה יכולה לחייבו להעמיד לה שירותים

27  
28 93. טענה חלופית שהעלה אפרתי בסיכומיו היתה כאמור כי החברה אינה יכולה לחייב  
29 אותו להוסיף ולהעמיד לה שירותים, וכי קבלת הטענה לפיה החברה זכאית לרווחיו,  
30 כמוה כטענה כי אפרתי אינו יכול להפסיק להעמיד לה שירותים.  
31



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

94. אכן, בדרך כלל הסכם למתן שירותים אינו הסכם שניתן לאכיפה מראש (דניאל פרידמן ונילי כהן חוזים כרך ד' 197-199, 207-208 (2011)). יתרה מזאת, ככל שמדובר בהסכם ללא הגבלת זמן, ההלכה הפסוקה קבעה לא אחת כי ניתן לבטלו בהודעה של פרק זמן סביר (ר' למשל ע"א 5925/06 בלום נ' אנגלו סכסון-סוכנות לנכסים (ישראל 1992) בע"מ (13.2.2008)).
- במקרה דנן, בין הצדדים היו כאמור שני הסכמים – אחד מהם היה הסכם היזמות, מכוחו הוקמה על ידיהם החברה, והאחר – ההסכם למתן שירותים, מכוחו התחייב אפרתי להעמיד שירותים שונים לחברה.
95. חברה כגוף משפטי מוסיפה להיות קיימת ללא הגבלת זמן, כל עוד היא לא פורקה. כל עוד החברה קיימת, מוטלות – כפי שהובהר לעיל – חובות שונות על נושאי המשרה בה, ובכלל זה חובת האמון על כל נגזרותיה שצוינו לעיל (ר' ס' 53 לפסק דין זה לעיל). שאלת היחס בין חובותיו של אפרתי לנושא משרה בחברה – שאסור לו להתחרות בחברה או לגזול ממנה הזדמנויות עסקיות, לבין חובותיו מכוח ההסכם למתן שירותים, לא הועלתה על ידי מי מהצדדים במסגרת טענותיהם.
- כאמור, חובותיו של אפרתי מכוח היותו נושא משרה בחברה לא חדלו להתקיים מאליהן, והן הוסיפו לחול עליו כל עוד החברה נותרה קיימת, וכל עוד הוא הוסיף להיות נושא משרה בה. המשמעות של הקביעה הזו איננה – כטענת אפרתי – כי הוא חייב להוסיף ולהעמיד לחברה שירותים (הוא היה יכול לחדול מכך) אלא כי כל עוד אפרתי פועל מול לקוחות החברה ומספק להם שירותים מהסוג שהחברה מספקת, הוא עושה זאת מטעם החברה (ואם לא – הוא מפר את חובותיו כלפיה). החברה היא הזכאית להכנסות המתקבלות כתוצאה משירותים אלה (כפי שהיא זכאית להכנסותיו של כסיף משירותים דומים שהוא מספק).
- כפי שהובהר לעיל, מסקנה זו עולה גם מהסכם היזמות, אשר במסגרתו קבעו הצדדים גם את הדרך להפסיק את מערכת היחסים ביניהם ואת ההתחייבות שלא להתחרות בחברה ולא לעסוק בעסק דומה לזה של החברה. מגבלות אלה חלות על הצדדים במשך "תקופת ההגבלה" כפי שהיא הוגדרה בהסכם, תקופה המתחילה להימנות משעה שהחברה מתפרקת או ממכירת זכויות ולתקופה של 24 חודשים.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31
96. **סיכום ביניים** - לאור כל האמור לעיל, יש לקבוע כי אפרתי לא הרים את הנטל להוכיח את טענתו כי הוא היה רשאי להתקשר עם לקוחות החברה ולהעניק שירותים ללקוחות חדשים בתחום הפעילות של החברה מכוח הסכמה בהתנהגות של הצדדים. משכך, הוכח שאפרתי הפר את חובותיו כאשר הוא פעל מול לקוחות החברה והעניק להם שירותים מהסוג שהחברה סיפקה להם.
- סעדים**
97. שני סעדים מבוקשים בהליך דנן – סעד של מתן חשבונות בקשר לפעילותו של אפרתי (כמפורט בס' 30-34 לכתב התביעה); וצו מניעה האוסר על אפרתי לעשות כל פעולה במסגרת פעילות החברה או הייעוץ השוטף שמעניק אפרתי בתחום עיסוקה של החברה (לרבות ללקוחות החברה שאפרתי נטל שלא כדיון). יובהר כי החברה עתרה לסעד של מתן חשבונות כסעד עיקרי (ולא כסעד משני בשלב הראשון של תביעה דו-שלבית), תוך שצוין כי החברה שומרת לעצמה את הזכות להגיש נגד אפרתי תביעה נפרדת לפיצוי לאור המידע שיתקבל מהחשבונות שיגיעו לידיה.
98. אשר לסעד של מתן חשבונות; כידוע, "כדי שהתובע למתן חשבונות יזכה בצו בשלב הראשון עליו להוכיח קיומם של שני תנאים: ראשית, עליו להראות קיומה של מערכת יחסים מיוחדת בינו לבין הנתבע המצדיקה מתן חשבונות. שנית, עליו להוכיח – ואפילו לכאורה – כי קיימת לו הזכות לתבוע את הכספים שלגביהם הוא מבקש לקבל חשבונות. אם התקיימו תנאים אלה, ובהיעדר סיבה אחרת המצדיקה הימנעות ממתן החשבונות – כגון חיסיון או היעדר הצורך בחשבונות לצורך הבירור הכספי – יתן בית המשפט צו למתן חשבונות" (גורן, בעמ' 319).
99. לטענת החברה, התנאי הראשון מתקיים לנוכח מעמדו של אפרתי כבעל-מניות וכדירקטור בחברה, מעמד שמכוחו הוא חב כלפיה חובות שונות ובכלל זה חובת אמון ותום-לב. החברה טענה עוד כי אפרתי ביצע כלפי החברה עוולה של גרם הפרת חוזה וכן כי הוא התעשר שלא כדיון על-חשבונה. אשר לתנאי השני; החברה טענה כי בהחלטות בבקשת האישור ובבקשה לעיון חוזר נקבע כי קיימת לחברה עילת תביעה לכאורה נגד אפרתי, באופן שיוצר השתק פלוגתא. לטענתה, הוכח כי אפרתי התחרה בחברה והמשיך לעבוד עם מרבית לקוחותיה, וכן כי הוא גזל את לקוחות החברה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1  
2 אפרתי לא חלק בסיכומיו על קיומו של התנאי הראשון ולא העלה כל טענה ביחס  
3 לנושא זה. בנוגע לתנאי השני טען אפרתי כי אף אם נפל פגם בהתנהגותו, התרופה לכך  
4 לא צריכה להיות השבה של רווחיו, שכן סעד זה משמעו חיוב של אפרתי להעניק  
5 לחברה שירות אישי. לטענתו של אפרתי, התרופה במקרה כזה צריכה להיות פיצוי  
6 כספי הנגזר ממחזור החברה, כפונקציה של פרק הזמן המקובל בחברה לחיוב בגין אי-  
7 תחרות.  
8  
9 החברה השיבה לטענה זו במסגרת סיכומי התשובה, וטענה כי עמדתו זו של אפרתי  
10 מהווה שינוי חזית אסור. החברה הוסיפה כי טענתו של אפרתי לפיה יש לפסוק פיצוי  
11 כנגזרת של מחזור החברה, מעידה על רצונו להסתיר את היקף הפעילות שביצע עם  
12 לקוחות החברה, תוך ניכוס הרווחים לכיסו.  
13  
14 אפרתי טען כאמור כי החברה אינה יכולה לחייב אותו להוסיף ולהעמיד לה שירותים,  
15 וכי קבלת הטענה לפיה החברה זכאית לרווחיו, כמוה כטענה כי אפרתי אינו יכול  
16 להפסיק להעמיד לה שירותים. בהקשר זה הפנה אפרתי ס' 3(2) לחוק החוזים (תרופות  
17 בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970 הקובע סייג לסעד האכיפה במצבים אלה.  
18  
19 אכן, בדרך-כלל הסכם למתן שירות אישי אינו הסכם שניתן לאכיפה. הטעם לכך נעוץ  
20 בהגנה על חירותו של הפרט, כבודו ופרטיותו. יחד עם זאת, המשמעות איננה כי צד  
21 להסכם למתן שירות אישי משוחרר כליל מחובותיו לפי ההסכם ואין בכך כדי לשלול  
22 פסיקת סעד כספי של השבה (או פיצוי). לכן אין מניעה כי אפרתי יצטרך לפצות את  
23 החברה בגין הפרת התחייבותו שלא להתחרות בה, פיצוי אשר עשוי לגלם את האיזון  
24 הראוי בין זכויותיהם של הצדדים במקרה כזה (פרידמן וכהן, 510-512). כאמור,  
25 החברה ביקשה לשמור לעצמה את הזכות להגיש נגד אפרתי תביעה נפרדת, כאשר אם  
26 תוגש תביעה כזו, יידונו במסגרתה השאלות הנוגעות לגובה הפיצוי.  
27  
28 100. אשר לסוג ולגובה הסעד הכספי; לצורך ההכרעה בתביעה דנן שהינה תביעה למתן  
29 חשבונות בלבד לא ניתן ואין צורך להכריע בשאלת הסעד הכספי לו תהיה החברה  
30 זכאית בסופו של דבר. די בכך שהחברה תוכיח, ולו לכאורה, כי היא זכאית לתבוע סעד  
31 של השבת רווחים (בהיקף כזה או אחר). אני סבורה כי החברה אכן עמדה בנטל להוכיח



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 זאת. כאמור לעיל, אין מחלוקת למעשה כי אפרתי התחרה בחברה והתקשר עם  
2 לקוחותיה ועם לקוחות חדשים בתחום הפעילות של החברה. טענת "ההדחה" של  
3 אפרתי - לא הוכחה. במקרה כזה, קיימת עילה לסעד של השבה של הרווחים שהפיק  
4 אפרתי כתוצאה מפעילות זו, וזאת מכוח דיני עשיית עושר שלא במשפט וכן לנוכח  
5 חובת האמון של אפרתי כלפי החברה. לכן, הוכח לכאורה שקיימת לחברה זכות לתבוע  
6 את הכספים שבגינם נדרש מתן החשבונות.  
7
- 8 101. טענה נוספת של אפרתי היא כי אין להורות על מסירת מידע פרטי וסודי של אפרתי  
9 לחברה, שכן מידע זה יגיע לכסיף אשר מתחרה באפרתי. מנגד, טענה החברה כי לא  
10 מדובר בעסקיו ה"פרטיים" של אפרתי כי אם בעסקיה של החברה שאותם אפרתי נטל  
11 לעצמו.  
12
- 13 אכן, המידע המבוקש בנוגע להתקשרויותיו של אפרתי עם לקוחות החברה ועם  
14 לקוחות חדשים בתחום הפעילות שלה, אינו מידע פרטי של אפרתי אלא מידע השייך  
15 לחברה – שהיא התובעת בהליך הנוכחי. מכל מקום, אני סבורה כי המענה לחשש  
16 שכסיף יערוך שימוש אישי במידע המבוקש במסגרת התביעה למתן חשבונות הוא  
17 בקביעה כי גילוי המידע ייעשה בכפוף להתחייבותו של כסיף כי לא ייעשה על-ידיו כל  
18 שימוש במידע לצורך קידום עסקיו הפרטיים, להבדיל מעסקיה של החברה.  
19
- 20 102. כאמור לעיל, החברה עתרה בנוסף לתת צו המורה לאפרתי או למי מטעמו "לא לעשות  
21 כל פעולה ו/או דיספוזיציה ו/או לקבל כל החלטה במסגרת פעילותה של החברה ו/או  
22 במסגרת הייעוץ השוטף שמעניק כיום הנתבע [אפרתי, ר.ר.] בתחום עיסוקה של  
23 החברה לרבות ללקוחות החברה שנטל ללא כל הסכמה ו/או רשות".  
24
- 25 אפרתי טען בסיכומיו כי החברה יכולה, לכל היותר, לאסור עליו להתחרות בה לפרק  
26 זמן מוגבל בלבד, וזאת לנוכח מעמדו של חופש העיסוק כזכות חוקתית.  
27
- 28 כפי שהוסבר לעיל, הצדדים קבעו בהסכם היזמות כי אפרתי יהיה מוגבל מלעסוק  
29 בעסק דומה לעסקה של החברה כל עוד הסכם היזמות ממשיך לעמוד בתוקפו ולתקופה  
30 של 24 חודשים שלאחר סיום ההתקשרות בין הצדדים "הן בשל פרוק התאגיד והן  
31 בשל מכירת זכויות". אין מחלוקת כי החברה לא פורקה וכי לא נעשתה מכירת זכויות



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 בחברה, ולכן הסכם היזמות ממשיך להתקיים, ועמו גם ההגבלה על יכולתו של אפרתי  
2 להתחרות בחברה.

3  
4 לו אפרתי היה מביא לפירוק החברה – היתה מתחילה להימנות "תקופת ההגבלה" של  
5 24 החודשים הקבועה בהסכם היזמות. במקרה כזה, היה מקום לבחון עוד אם מדובר  
6 בהגבלה סבירה על חופש העיסוק של אפרתי מבחינת משכה.. אולם, כל עוד החברה  
7 מוסיפה להתקיים, אני סבורה כי יש לאכוף את התחייבותו של אפרתי בהסכם היזמות  
8 שלא לעסוק ב"עסק דומה" לזה של החברה, ובכלל זה שלא להתקשר עם לקוחותיה  
9 של החברה, כאמור בהסכם היזמות.

10  
11 יצוין חופש העיסוק של אפרתי לא הוגבל. משמעות הצו היא כי אפרתי רשאי להמשיך  
12 ולעסוק במשלח ידו ובעיסוקים מהסוג שעוסקת בהם החברה - אלא שעליו לעשות כן  
13 במסגרת החברה, דהיינו הרווחים מפעילותו יעברו לחברה ובפועל הוא יתחלק בהם  
14 עם כסיף. באופן דומה, אם כסיף יעסוק בעיסוקים מהסוג בהם עוסקת החברה, גם  
15 הוא יהיה חייב להעביר את הרווחים שלו מעיסוקים אלה לחברה, ולהתחלק בהם עם  
16 אפרתי. יובהר כי לא ברור לחלוטין מה היה ההיגיון העסקי שהנחה את הצדדים בעת  
17 שהם התקשרו בהסכם היזמות ובהסכם למתן השירותים. אולם, מכוח הסכמים אלה  
18 הצדדים הסכימו לפעול במשותף במסגרת הפעילות שלהן בתחומי העיסוק של החברה,  
19 ולחלוק ביניהם ברווחים מפעילויותיהם הללו. כפי שצוין לעיל, אם אפרתי מבקש  
20 להפסיק את מערכת היחסים מכוחה הוקמה החברה, עומדת בפניו האפשרות לפעול  
21 לסיום הסכם היזמות בדרך של פירוק החברה או רכישת זכויות, שאז תתחיל להימנות  
22 תקופת ההגבלה של 24 החודשים לפי הסכם היזמות.

23  
24 יודגש כי אפרתי אינו עובד של החברה אלא הוא בעל-מניות בה והוא ממשיך להחזיק  
25 ב-50% מהזכויות בה. בכלל זה, אפרתי הוא בעל יכולת לקבל החלטות עסקיות בחברה  
26 יחד עם כסיף, לרבות ההחלטה לעניין המשך מתן השירותים לחברה על-ידי אפרתי  
27 (וזאת בהתאם לסי' 13.5 להסכם היזמות הקובע כי החלאות עסקיות יתקבלו ברוב  
28 דעות, כשלעוה"ד של החברה יהיה קול מכריע).

29  
30 103. סוף דבר – התביעה מתקבלת.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי  
ת"א 14-06-53375 אפרתי נ' כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 אפרתי יעביר את החשבונות המבוקשים לידי החברה באמצעות בא-כוחו של כסיף תוך  
2 45 יום מהיום, בכפוף לכך שכסיף יתחייב שלא לעשות שימוש בחומר שיקבל אלא  
3 לטובת החברה ולא לטובת עסקיו האישיים. החשבונות יתייחסו לשירותים שנתן  
4 אפרתי ללקוחות החברה וללקוחות אחרים בתחומים בהם עוסקת החברה וזאת  
5 במהלך התקופה מיום 1.3.2010 ועד היום. החשבונות יעוגנו בתצהיר מטעמו של רואה  
6 החשבון של אפרתי. החשבונות לא יכללו שירותים שאפרתי נתן בתחומים אחרים  
7 שהחברה אינה עוסקת בהם.

8  
9 אני מורה בזאת לאפרתי להימנע מלעסוק בעסק דומה לעסק של החברה כאמור בס'  
10 18 להסכם היזמות, אלא אם כן יקבל את אישורו של כסיף מראש ובכתב. הצו אינו  
11 מתייחס לפעילות של אפרתי ככל שישנה כזו בתחומים שאינם תחומי העיסוק של  
12 החברה.

13  
14 אפרתי יישא בהוצאות החברה בסך 30,000 ₪.

15  
16  
17 ניתן היום, ו' אדר ב' תשע"ו, 16 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.

18  
19  
20  
21  
22