



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.אס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת ורדה פלאוט

תובעת **יהודית ארנון**
ע"י ב"כ עו"ד אמיר אלטשולר ועו"ד סטיס גרוס

נגד

נתבעים **1. ג'י.אס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ**
2. ג'י.אס הייטס תעשיות בטיחות די.סי.אס. (1997) בע"מ
3. JSH INTERNATIONAL INC.
4. יוסף שוחט
ע"י ב"כ עו"ד רמי בלומנפלד ועו"ד רותם שור

פסק דין

- 1
- 2 תביעה כספית ולמתן חשבונות, ע"ס 2,550,000 ₪, שהגישה התובעת נגד הנתבעים, וכן תביעה
- 3 שכנגד ע"ס 997,397 ₪ שהגישו הנתבעים 2 ו-4 (הנתבעים שכנגד) נגד התובעת (הנתבעת
- 4 שכנגד).
- 5
- 6 **העובדות הצריכות לעניין**
- 7
- 8 2. התובעת הנה אלמנתו של בנימין ארנון ז"ל (להלן: "המנוח").
- 9 כתב התביעה, במקורו, הוגש על ידי התובעת ושני ילדיה עם המנוח, וכך גם התביעה שכנגד
- 10 הוגשה במקורה נגדם, אלא שהשניים נמחקו מכתבי בי-הדין בהחלטה מיום 9.10.11, לאחר
- 11 שהוברר כי התובעת לבדה הינה יורשת המנוח.
- 12 המנוח נפטר ביום 1.3.08, וביום 25.5.08 ניתן צו לקיום צוואתו, בה ציווה את רכושו לאשתו
- 13 התובעת, למעט רכוש מסוים (מנה) שציווה לשני ילדיו (נספח 1 לכתב התשובה).
- 14
- 15 3. על פי הנטען בכתב התביעה, המנוח והנתבע 4 (להלן: "שוחט") היו שותפים עסקיים במשך
- 16 שנים, ופעלו במיזם משותף לשיווק והפצת כספות למוסדות ובתי מלון ברחבי העולם. בהמשך
- 17 עסק המיזם גם בהכנסת מיניברים לאותם בתי המלון.
- 18
- 19 4. הנתבעות 1-2 הן חברות פרטיות הרשומות בישראל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11-11 ארנון ואח' נ' ג'י.אס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעת 1 הוקמה בשנת 1991. בעלי מניותיה הן אמו ז"ל של שוחט ואשתו תבדל"א. שוחט
 2 דירקטור בה (נספח 1 לכתב התביעה). לטענת הנתבעים, הנתבעת 1 אינה חברה פעילה משנת
 3 1997.
 4 הנתבעת 2 הוקמה בשנת 1997. 85% ממניותיה רשומות ע"ש אמו המנוחה של שוחט ו-15%
 5 המניות הנותרות רשומות ע"ש חברה בבעלות שוחט. שוחט הינו הדירקטור היחיד בה, (נספח
 6 1 לכתב התביעה). תחום עיסוקה של הנתבעת 2 בפיתוח, ייצור ושיווק כספות בארץ ובעולם.
 7 שוחט העיד בחקירתו כי רישום החברות ע"ש אמו ז"ל נעשה לשם כבוד (עמ' 235 לפרוטוקול).
 8
 9 5. ביום 16.1.03, הקימו המנוח ושוחט, ביחד עם שלושה אנשים נוספים, חברה הרשומה בלאס
 10 ווגס ארה"ב בשם JSH U.S.A. LLC שמטרתה ייבוא, שיווק והפצה של כספות מתוצרת
 11 הנתבעת 2. המנוח ושוחט החזיקו ב-23.75% ממניות החברה כל אחד (עותק מהסכם
 12 המייסדים של החברה צורף כנספח 8 לכתב התביעה). לטענת הנתבעים חברה זו נסגרה מספר
 13 חודשים לאחר שנפתחה.
 14
 15 6. ביום 11.1.06 הקימו המנוח ושוחט את הנתבעת 3, חברה פרטית הרשומה בליבריה, לשם
 16 ייבוא, שיווק, הפצה והתקנה של כספות מתוצרת הנתבעת 2.
 17
 18 7. ביום 17.3.06 חתמו המנוח ויוסף על הסכם בכתב יד, ובו נכתב:

19 "בנימין ארנון ויוסף שוחט מאשרים שקיימת ביניהם שותפות מעשית
 20 ארוכת שנים בנושא של שיווק כספות לבתי מלון בלס-ווגס אשר בארצות
 21 הברית ובמקומות אחרים בעולם.
 22 בנוסף קיבלו הצדדים לחוזה זה נציגות של חברת "ברטק" ליצור מיניבריס
 23 אוטומטיים (ממוחשבים) כפי שמצוין בחוזה עמם המצורף בזאת.
 24 בזאת מסכימים הצדדים ומאשרים בחתימת ידם לחלוקה שווה של כל
 25 הרווחים ושל כל ההוצאות הקשורים לשיווק הכספות ותוצרת המיניבריס
 26 של "ברטק" – בארה"ב ובמקומות אחרים בעולם. שיווק המיניבריס
 27 ישווקו ע"י JSH אינטרנשיונל המשותפת ל-2 הצדדים. וכל פרטי העבודה
 28 בין הצדדים יסכמו הצדדים את צורת העבודה מדי מספר חודשים.
 29 כל הזכויות במסמך זה שייכים לצדדים ו/או ליורשיהם החוקיים"
 30 ועל זאת באמו על החתום

חתימה

יוסף שוחט

חתימה

בנימין ארנון

(להלן: "הסכם השותפות" - נספח 4 לכתב התביעה)

- 34
 35
 36 8. המנוח נפטר, כאמור, בחודש מרץ 2008.
 37

טענות הצדדים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.אס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 טענות התובעת .9
- 3 א. המנוח הוא זה שפיתח עבור המיזם המשותף עם שוחט שווקים נרחבים בעולם,
4 והוביל את הנתבעים להישגים כלכליים משמעותיים. שוחט עסק בניהול המקומי של
5 הנתבעות 1-2, וכל הטיפול בשיווק ברחבי העולם נעשה על ידי המנוח בלבד, לאור
6 קשריו הענפים שם.
- 7 ב. הכספים ששולמו עבור הזמנת הכספות בחו"ל, הועברו לנתבעות 1-2.
- 8 ג. לאחר פטירת המנוח, השתלט שוחט על נכסי השותפות. מאז הוא מנהל בפועל את
9 שלוש החברות הנתבעות 1-3, ומונע מהתובעת, שהנה יורשת של המנוח על פי דין,
10 את חלקו של המנוח ברווחי השותפות.
- 11 ד. הנתבעות 2-3 ניהלו תביעה בארה"ב נגד חברת "ברטק" בנוגע לכספות לאחר שחברת
12 "ברטק" הפרה הסכם ביניהן. התובעת וילדיה לקחו חלק בניהול התביעה, פגשו את
13 באי כח הנתבעות 2-3 וכן לקחו חלק בהליך קבלת החלטות בנוגע לתביעה.
14 ביום 5.8.10 ניתן פסק דין בבית המשפט המחוזי בנבדה ארה"ב, אשר חייב את חברת
15 ברטק לשלם לנתבעות 2-3 \$799,650 (נספח 11 לכתב התביעה), בצירוף ריביות
16 והוצאות הגיע הסכום ל-1.2 מיליון דולר, ולאחר מו"מ סוכם על תשלום בסך 1 מיליון
17 דולר ארה"ב. לאחר קיזוז הסכום שהועבר לעורכי הדין ב"כ הנתבעות 2-3, נותר סך
18 \$914,000 מתוכם מגיע לתובעת, כיורשת המנוח, מחצית, היינו – \$457,000. פניות
19 התובעת לנתבעים בעניין זה הושבו ריקם.
- 20 ה. הנתבעים ממשיכים למכור את מוצרי הנתבעות 1-2 בעולם, תוך נישול התובעת
21 מזכויותיה כיורשת המנוח. התובעת זכאית למתן חשבונות, ולחלקו של המנוח
22 ברווחי השותפות.
- 23 ו. נוסף לקבלת הכספים, התובעת עותרת לקבל לעיונה את ספרי הנהלת חשבונות של
24 הנתבעים, לרבות תעודות משלוחי הכספות ומסמכי ייצוא, חוזים שנחתמו בין
25 הנתבעים לבתי מלון בעולם – והכל החל מיום 1.3.06 (שנתיים לפני פטירת המנוח)
26 ואילך.
- 27 ז. אשר לתביעה שכנגד, טוענת התובעת (הנתבעת שכנגד), כי המנוח לא קיבל הלוואה
28 מהנתבעים (התובעים שכנגד), ובכל מקרה תביעה זו התיישנה לאחר שהוגשה למעלה
29 משבע שנים לאחר מועד פירעון ההמחאות. התובעים שכנגד מעולם לא פנו אל
30 הנתבעת שכנגד בעניין, ולחלופין התביעה בעניין זה הוגשה בשיהוי ניכר.
31 לגבי החזר הוצאות התביעה בארה"ב טוענת הנתבעת שכנגד, כי הסיכום בין המנוח
32 ושוחט היה שתשלומי הוצאות ההליך המשפטי ושכ"ט עורכי הדין ישולמו מכספי
33 הזכייה, ואם יידרש מימון ביניים על ידי משרד עוה"ד בארה"ב, הרי שכל צד שישלם
34 יקבל את חלקו בחזרה מתוך כספי הזכייה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11-11 ארנון ואח' נ' ג'י.אס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ואכן, לאחר הזכייה בפסק הדין הועבר תשלום שכר טרחה לעורכי הדין מתוך כספי
2 הזכייה.
3
4 טענות הנתבעים 10.
- 5 א. שוחט והמנוח היו חברים ושותפים עסקיים. השותפות העסקית התפרקה עם פטירתו של
6 המנוח אשר היה הרוח החיה מאחורי הפעילות השיווקית, וזאת מכח הדין וללא צורך
7 בנקיטת צעד כלשהו לפירוקה.
- 8 ב. השותפות בין שוחט והמנוח היתה לשם הפצה, מכירה ושיווק כספות מתוצרת הנתבעת
9 2. לשותפות לא היתה בלעדיות בהפצת הכספות, והיא היתה רק אחת מרשת מפיצים
10 עצמאיים למכירת הכספות, לרבות בעיר לאס וגאס. הנתבעת 2 שילמה לשותפות עמלה
11 בגין רכישת כספות על ידי לקוחות שהגיעו אליה באמצעות השותפות.
12 למנוח מעולם לא היו זכויות בנתבעות 1-2, ועל כן לא יכול היה להוריש זכויות בהן
13 ליורשיו, ולתובעת אין כל זכות בהן.
- 14 ג. פסק הדין שניתן בארה"ב ביום 5.8.10, ניתן לזכותן של הנתבעות 2-3, שהן חברות בעלות
15 אישיות משפטית נפרדת. גם אם התובעת זכאית למחצית המניות בנתבעת 3, היא אינה
16 יכולה לנכס לעצמה את מחצית הכספים שנפסקו.
- 17 ד. יחסי השותפות בין המנוח ושוחט הגיעו לקיצם בחודש פברואר 2008, עם פטירתו של
18 המנוח. המנוח בחייו משך מהשותפות כל סכום אפשרי שעמד לזכותו, לרבות כספים
19 עתידיים. לאחר פטירת המנוח קיבלה התובעת לידיה עותק חשבון מאושר, וכן דרישת
20 להעברת כספים לצורך המשך ניהול ההליך המשפטי, אך היא לא העבירה את הכספים
21 הנדרשים. התובעת לא שילמה מאום בגין הוצאות המשפט, ואילו שוחט נשא בכל
22 ההוצאות הכספיות והסיכונים.
- 23 ה. חברת JSH ארה"ב, אשר הוקמה על ידי המנוח, שוחט ועוד שלושה אנשים ביום 16.1.03
24 נסגרה מספר חודשים לאחר מכן, בשנת 2003, לאחר שהפעילות שנועדה להתבצע
25 במסגרתה לא התגשמה.
- 26 ו. לעניין התביעה בארה"ב – הנתבעות 2-3 הגישו את תביעתן נגד חברת ברטק (BARTECH
27 SYSTEMS INTERNATIONAL) לאחר שחברת ברטק נתנה בחודש אוגוסט 2005 לנתבעת
28 2 זכות בלעדית להפצת מוצריה ברשת בתי מלון בבעלות Las Vegas Sand Corp. וברשת
29 WYNN HOTELS. בחודש נובמבר 2006 הזמינה חברת sand מהנתבעת 2 מיניבריס, אלא
30 שאז הודיעה לה חברת ברטק כי את המוצרים ניתן לרכוש בלעדית ממנה, ועל כן ביטלה
31 חברת Sand את ההזמנה מהנתבעת 2. מכאן התביעה אשר הוגש על ידי משרד עו"ד
32 FLANGAS MCMILLN מארה"ב, על יסוד הסכם שכ"ט שנחתם בינם לבין הנתבעת 2.
33 הנתבעת 3 צורפה כתובעת נוספת למרות שלא הייתה צד להסכמים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.אס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 המנוח ושוחט סיכמו ביניהם, כי יישאו במשותף בחלקים שווים בהוצאות התביעה תוך
 2 שימוש בהכנסות השותפות, והכספים שיתקבלו, אם יתקבלו, יהיו שייכים לנתבעות 2-3
 3 בחלקים שווים. הוצאות ניהול ההליך ושכ"ט היו בגובה \$607,243, מהם סך \$227,887
 4 מומן מהכנסות השותפות. לאחר פטירת המנוח סירבה התובעת לשאת בעלויות, ושוחט
 5 נשא בהם לבדו בסך כולל של \$379,356.
 6 ז. שוחט והנתבעת 2 הגישו את התביעה שכנגד נגד התובעת, לתשלום מחצית הסכום בו נשא
 7 שוחט לבדו – \$189,678 שהם \$682,037 נה.
 8 ח. עוד נטען בתביעה שכנגד, כי בסוף שנת 2002, ביקש המנוח סיוע כספי משוחט לאחר
 9 שנקלע לקשיים כלכליים. ביום 30.12.02 שוחט העמיד למנוח, באמצעות הנתבעת 2
 10 (התובעת שכנגד 1), הלוואה בגובה \$558,812 נה. המנוח התחייב להחזיר את הלוואה עד
 11 ליום 30.4.04, ולצורך כך מסר לתובעת שכנגד 1 ארבע המחאות ע"ס \$52,000 נה כל אחת,
 12 ומועד פרעון 15.7.03, 5.8.03, 5.10.03 ו-5.11.03. המחאות לא נפרעו במלואן והמנוח
 13 נותר חייב 208,000 נה. סכום זה עמד בעת הגשת התביעה שכנגד על סך \$315,360 נה, ועל
 14 הנתבעת שכנגד, כירשת של המנוח, לשלם את הסכום האמור לתובעים שכנגד.
 15
 16

דיון והכרעה

11. יחסי השותפות בין המנוח לשוחט והיקף השותפות

17
 18 סעיף 1 לפקודת השותפויות [נוסח חדש], התשל"ה-1975 (להלן: "פקודת השותפויות")
 19 מגדירה שותפות כ"חבר בני אדם שהתקשרו בקשרי שותפות".
 20 אין מחלוקת כי המנוח בחייו ושוחט היו שותפים עסקיים. שוחט דאג לייצור הכספות
 21 באמצעות הנתבעת 2, והמנוח היה איש השיווק, אשר באמצעות יכולותיו וקשריו בעולם, פעל
 22 ושיווק את הכספות ברחבי העולם, ביחד עם שוחט.
 23
 24
 25

26 כך הוגדרה מערכת היחסים בין שוחט למנוח בסעיף 2 לסיכומי הנתבעים:

27 "המנוח ושוחט היו שותפים, בחלקים שווים, בשותפות לבתי רשומה,
 28 למכירת כספות מתוצרת הנתבעת 2 לבתי מלון בעיר לאס-וגאס, ארה"ב
 29 ובמקאו סיין. המנוח, אשר היה איש שווק ממעלה ראשונה, עמד בחזית
 30 השותפות והיה המוציא והמביא בכל ענייניה. השותפות לא העסיקה
 31 עובדים וכל פעילותה העסקית, וכפועל יוצא, הכנסותיה, התבססו על
 32 מכירות אותם יזם המנוח. שוחט לא היה מעורב בפעילות השיווק של
 33 השותפות. לאורך השנים נערכה בין הצדדים התחשבות סדורה".
 34

35 וכך רשמו השניים במפורש בהסכם השותפות ביניהם מיום 17.3.06 כפי שהובא לעיל:

36 "בנימין ארנון ויוסף שוחט מאשרים שקיימת ביניהם שותפות מעשית
 37 ארוכת שנים בנושא של שיווק כספות לבתי מלון בלס-ווגס אשר בארצות
 38 הברית ובמקומות אחרים בעולם".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.אס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 על כך אין מחלוקת.
3 המחלוקת בין הצדדים נוגעת בעיקרה לשאלת היקף השותפות בעולם ולשאלת תחולתה גם
4 על רווחי הנתבעות 1-3 או מי מהן, ככל שהם נוגעים לשיווק הכספות בחו"ל, וכן לשאלת גורל
5 השותפות עקב פטירת המנוח ולזכויות, ככל שקיימות, שיש לתובעת בשותפות או ברווחי
6 השותפות כפועל יוצא מהיותה יורשת של המנוח.
7
8 היות והמנוח ושוחט בחרו להעלות על הכתב את היחסים ביניהם בהסכם השותפות מיום
9 17.3.06, יש לפנות תחילה ללשונו של ההסכם:
10
11 **"...בזאת מסכימים הצדדים ומאשרים בחתימת ידם לחלוקה שווה של כל**
12 **הרווחים ושל כל ההוצאות הקשורים לשיווק הכספות ותוצרת המיניבריס**
13 **של "ברטק" – בארה"ב ובמקומות אחרים בעולם. שיווק המיניבריס**
14 **ישווקו ע"י JSH אינטרנשיונל המשותפת ל 2 הצדדים. וכל פרטי העבודה**
15 **בין הצדדים יסכמו הצדדים את צורת העבודה מדי מספר חודשים".**
16
17 להסכם השותפות קדם מכתב מיום 8.9.05 מהמנוח, ממוען לעו"ד בלומנפלד, ובו מבקש
18 המנוח מעו"ד בלומנפלד להכין עבורו ועבור שוחט הסכם ברוח הדברים שנאמרו ביניהם,
19 כדלקמן (נספח 6 לתצהיר התובעת – להלן: "מכתב הכוונות"):
20
21 **"...אנסה לחזור על הדברים שאנו רוצים לראות בהסכם:**
22 **1. השותפות על בסיס של 50/50**
23 **2. השותפות (בשלב זה ועד להקמת חברה משותפת) תטפל בשיווק**
24 **אקסלוסיבי של מוצרי חברת JSH מישראל, וחברת BARTECH,**
25 **ארה"ב וצרפת באיזורים של לס-ווגס-ארה"ב, ומקאו-סין.**
26 **3. הכנסות והוצאות השותפות יתחלקו על בסיס של 50/50**
27 **4. יוסי שוחט יממן את פעילות השותפות/חברה עד לתאריך _____**
28 **5. יוסי שוחט מתחייב לתת לשותפות את מחירי תוצרת חברתו JSH**
29 **במחירו הטובים ביותר המוצעים לשוק היצוא.**
30 **6. כל הכנסה מפעילות השותפות /חברה תופנה להחזר הוצאות**
31 **מימון הפעילות (סעיף 4) לאחר שתשאיר חלק סביר לכסות**
32 **רווחים לשותפים.**
33 **7. בנימין ארנון מתחייב לתת את זמנו, מרצו, נסיונו לקידום פעילות**
34 **שותפת של השותפות/חברה.**
35 **8. במקרה של הסתלקות אחד השותפים כל הזכויות בחוזה זה**
36 **עוברים ישירות לשאריהם.**
37 **9. החברה שתוקם תפעל במסגרת חברה בע"מ הרשומה בא"י**
38 **מרשל".**
39
40 יצויין כי עו"ד בלומנפלד העיד בחקירתו שמכתב זה מעולם לא הגיע אליו, והוא מעולם לא
41 ערך טיוטת הסכם בין המנוח ושוחט. המנוח כתב את ההסכם בינו לבין שוחט בעצמו ובכתב
42 ידו (עמ' 117 לפרוטוקול).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.א.ס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שוחט בחקירתו הודה כי האמור בכתב זה משקף את ההסכמות שהיו בינו לבין המנוח (עמ'
2 299 לפרוטוקול).
- 3 כאמור, 11.1.06 הקימו שוחט והמנוח את הנתבעת 3, וביום 17.3.06 חתמו על הסכם
4 השותפות.
- 5 לשון הסכם השותפות ברורה, והיא תואמת גם את כוונת המנוח כפי שעולה ממכתבו לעיל
6 מיום 8.9.05, כחצי שנה קודם להסכם. ולפיה המנוח ושוחט היו שותפים בהוצאות וברווחים
7 משיווק כספות ומינברים באמצעות הנתבעת 3, לרבות ההוצאות וההכנסות כתוצאה
8 מהתקשרותם עם חברת "ברטק".
- 9
- 10 13. אלא שכאמור התובעת הגישה את תביעתה גם נגד הנתבעות 1-2, בטענה כי השותפות בין
11 המנוח ושוחט חלשה גם על הכנסות החברות הללו כתוצאה משיווק הכספות בחו"ל על ידי
12 המנוח.
13 האמנם?
14
- 15 14. אשר לנתבעת 1 - בסעיף 9 לכתב ההגנה טוענים הנתבעים, כי הנתבעת 1 הפסיקה את פעילותה
16 בשנת 1997 ועל כן לא ברור מדוע היא צורפה כנתבעת על ידי התובעת. התובעת כלל לא
17 התייחסה לעניין זה. התובעת התייחסה לנתבעת 1 ביחד עם הנתבעת 2 כגוף אחד אותו כינתה
18 בתביעתה "JSH ישראל". מאחר שהתובעת לא הכחישה את הטענה שפעילותה של הנתבעת 1
19 הופסקה כעשור עובר לפטירתו של המנוח, וכן לא הוכיחה קשר כלשהו בין המנוח לבין
20 הנתבעת 1, הרי שכבר כעת יאמר כי **דין התביעה בכל הנוגע לנתבעת 1 להידחות**.
- 21
- 22 15. אשר לנתבעת 2 - הנתבעת 2, כאמור, היא חברה רשומה בישראל, באמצעותה פותחו ויוצרו
23 הכספות אותן שיווקה הנתבעת 3. אין מחלוקת כי למנוח לא היו מניות בנתבעת 2 והוא לא
24 היה בעל תפקיד בה. אף על פי כן התובעת טוענת כי המנוח בחייו היה זכאי, מכח השותפות
25 עם שוחט, לקבל רווחים של הנתבעת 2, וזכות זו קיימת לה מכח היותה יורשת של המנוח.
26 דין הטענה להידחות.
27
- 28 16. מהעדויות שנשמעו לפני עולה, כי המנוח בחייו לא ראה עצמו כבעל זכויות בנתבעת 2, וכפועל
29 יוצא מכך הוא לא ראה עצמו כבעל זכויות ברווחיה.
30
- 31 הגב' אורלי ארנון-אסיף, בתו של המנוח, לא ידעה להשיב לשאלה האם המנוח אי פעם דרש
32 חלק מרווחי הנתבעת 2. יחד עם זאת ידעה להעיד כי המנוח עמד על תשלום החזר כל הוצאה
33 שהוציא בעניין השותפות עד הסנט האחרון ואף ערך רשימות בעניין (עמ' 14 לפרוטוקול).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.אס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 העדה העידה שהמנוח שמר את כל הניירות והמסמכים שאי פעם היו לו, ואפילו כרטיסי
2 אוטובוס משנת 1949 (עמ' 11 לפרוטוקול) ולמרות זאת היא לא יכלה להציג מסמך של המנוח
3 המעיד על כך שהמנוח תבע רווחים או טען לקבלת רווחים או זכויות כלשהן בנתבעת 2 או
4 מטעמה של הנתבעת 2 (עמ' 23-24 לפרוטוקול).

5 באשר להיקף העסקים מחוץ לישראל העידה, כי למנוח היו עסקים והוא עשה עסקאות בכל
6 רחבי העולם. אף על פי כן לא עלה בידה להציג מסמכים הנוגעים לעסקאות הקשורות בכספות
7 JSH במקומות נוספים מלבד לאס וגאס, מקאו, אנהיים קליפורניה ועסקה אחת בדיסני משנת
8 2003 (עמ' 37-38 לפרוטוקול).

9 בהמשך תיקנה כי היא לא התכוונה לעסקאות שנסגרו בכל העולם אלא לפעילות שיווקית של
10 המנוח בכל העולם (עמ' 38 לפרוטוקול).

11 העדה טענה כי למנוח היתה בלעדיות בארה"ב, בלאס וגאס ומקאו בסין (עמ' 40 לפרוטוקול).
12 אלא שאף על פי שבמכתב הכוונות המנוח ביקש בלעדיות בשיווק מוצרי JSH ללאס וגאס
13 ומקאו, בהסכם השותפות עצמו לא מופיעה המילה בלעדיות (עמ' 41-43 לפרוטוקול). לפיכך
14 אין לטענת הבלעדיות על מה שתסמוך.

15 עוד עולה ממכתב הכוונות, כי המנוח הוא שניסח את סעיף 5 בו כדלקמן: **"יוסי שוחט מתחייב**
16 **לתת לשותפות את מחירי תוצרת חברתו JSH במחירים הטובים ביותר המוצעים לשוק**
17 **היצוא"** (הדגשה לא במקור – ו' פ'). בעובדה שהמנוח בחר במכתבו להתייחס לנתבעת 2 כחברה
18 של שוחט, ולא התנסח במובן של "חברתנו" או כיוצ"ב, הרי שגם בכך יש משום הודאה מצד
19 המנוח עצמו כי הנתבעת 2 - חברת JSH, היא של שוחט.

20
21 התובעת עצמה חזרה בה בחקירתה הנגדית מהטענה כי המנוח היה שותף בנתבעת 2. בתחילה
22 הודיע ב"כ התובעת כי המנוח לא היה שותף בנתבעת 2 "מכל מין וסוג שהוא" ובכל הקשור
23 לנתבעת 2 התביעה הוגשה לגבי הכנסות מהפעילות הבינלאומית של החברה (עמ' 21
24 לפרוטוקול). בהמשך הצהיר ב"כ התובעת כי התובעת לא תובעת 50% מכלל הרווחים של
25 הנתבעת 2, אלא רק הכנסות מפעילות בחו"ל (עמ' 32 לפרוטוקול). ובא כוחה הצהיר
26 לפרוטוקול ש"יש הסכמה שהנתבעת לא שייכת למנוח" (עמ' 154 לפרוטוקול).

27

28 עו"ד רמי בלומנפלד, ב"כ הנתבעים ועורך דינן של הנתבעות 1-2 העיד כי שוחט הינו לקוח שלו
29 מזה כ-30 שנים והוא מייצגו בכל הפעילות בישראל. לעדותו, המנוח היה שותף של שוחט
30 בשיווק הכספות של הנתבעת 2 במלונות של מר שלדון אידלסון ובמקאו. קשר זה נוצר
31 לאור קשר שהיה למנוח עם אידלסון (עמ' 116 לפרוטוקול). העד העיד כי המנוח ושוחט עבדו
32 יחד כ-10-15 שנים (עמ' 118 לפרוטוקול). למנוח לא היו מעולם זכויות בנתבעות 1-2, מאז
33 הקמתו, ולא היה לו כל קשר להן (עמ' 124 לפרוטוקול).

34 עדותו של העד מהימנה עלי והיא לא נסתרה.

35



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.אס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לפיכך נקבע, כי התובעת לא הרימה את הנטל להראות כי למנוח היו זכויות כלשהן בנתבעת
2 2 או ברווחיה, המנוח בחייו מעולם לא תבע זכויות שכאלה, ועל כן **דין התביעה ככל שהיא**
3 **מתייחסת לנתבעת 2 – להידחות.**
4
- 5 אשר לנתבעת 3 – הנתבעת 3, כאמור, הינה חברה שהוקמה על ידי המנוח ושוחט בליבריה
6 בשנת 2006 לשם ייבוא, שיווק, הפצה והתקנה של כספות מתוצרת הנתבעת 2. המנוח ושוחט
7 הם בעלי המניות בה, פעלו באמצעותה לשיווק הכספות ואין מחלוקת כי השותפות בין המנוח
8 ושוחט כללה, בין היתר, גם את הכנסות והוצאות הנתבעת 3. כך על פי מכתב הכוונות אשר
9 בא לידי ביטוי בהסכם השותפות.
10
- 11 **גורל השותפות לאחר פטירת המנוח** 20.
12
- 13 השאלה הבאה היא, מה עלה בגורל השותפות עם פטירתו של המנוח, ומה היקף זכויותיה של
14 התובעת בשותפות זו או בפירותיה, אם בכלל, ואם מכח היותה יורשת של המנוח.
15 סעיף 42 לפקודת השותפויות קובע:
16
- 17 **"מת אחד השותפים או הוכרז פושט רגל תפורק השותפות לגבי כל**
18 **השותפים, והכל בכפוף להסכם שביניהם"**
19
- 20 היינו, עם פטירת אחד השותפים, השותפות מתפרקת ללא צורך בנקיטת הליך כלשהו
21 לפירוקה, אלא אם השותפים הסכימו ביניהם אחרת.
22 בפסיקה נקבע, כי הסכמה בין השותפים בעניין פירוק שותפות במקרה של מות אחד מהם
23 צריכה להיעשות על ידי השותפים טרם פירוקה (ראו תא(חי) 801/07 בלש נ' ראובני (2.4.09).
24
- 25 המנוח ושוחט ערכו הסכם שותפות, אך לא התייחסו במסגרתו של ההסכם לנסיבות פירוקה
26 של השותפות. על כן לא ניתן לראות בהסכם השותפות כעונה על הסייג הקבוע בסעיף 42
27 לפקודה. אמנם, בסופו של הסכם השותפות נכתב **"כל הזכויות במסמך זה שייכים לצדדים**
28 **ו/או ליורשיהם החוקיים"** אך לא ניתן לראות בכך משום רצון של השותפים כי השותפות
29 תמשיך להתקיים גם לאחר פטירת אחד מהם, ועל כן אין באמירה זו כדי לשנות מקביעתי
30 לעיל (על משמעות משפט זה בהסכם השותפות יורחב עוד בהמשך).
31 ויודגש, כי בכתב התביעה לא נטען כי מי ממשפחת המנוח ביקש להמשיך את הפעילות
32 במסגרת השותפות לאחר פטירת המנוח, או ראה את השותפות כממשיכה להתקיים בדרך
33 אחרת.
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.אס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

22. הגב' אורלי ארנון-אסיף (בתו של המנוח) העידה כי לפני פטירתו של המנוח התקיימה פגישה בין שוחט לבין בעלה ליאור (חתנו של המנוח). העדה לא זכרה האם אחיה רן נכח בפגישה (עמ' 43 לפרוטוקול). לאחר פטירת המנוח, לטענתה, סוכם בין הצדדים שליאור ורן ימשיכו את הקשר של העסק בלאס וגאס ומקאו, אך הם לא הצליחו לשתף פעולה בעסקאות נוספות לנוכח העדר שיתוף פעולה מצידו של שוחט (עמ' 44 לפרוטוקול). העדה לא יכלה לפרט מה היו פעולות השניים (עמ' 45 לפרוטוקול) וכן לא ידעה להשיב על השאלה מדוע טענה זו בדבר המשך שיווק הכספות בחו"ל על ידי המשפחה לאחר מות המנוח לא באה לידי ביטוי בכתב התביעה.
- עוד עלה מעדותה של הגב' ארנון-אסיף, כי היא, אחיה רן ואדם נוסף הנם שותפים בחברה לשיווק כספות JSH בשם JSH SECURITY MARKETING UK LTD (מוצג נ/2). חברה אנגלית המשווקת את הכספות בעולם. החברה הוקמה על ידי אביה המנוח ואחיה, ולאחר פטירת המנוח היא ואחיה מצאו שותף נוסף המתגורר באנגליה. שוחט, לטענתה, אינו שותף בחברה זו. לדבריה, עד היום לא היו לחברה רווחים (עמ' 47 לפרוטוקול).
23. עדות מר רן ארנון – בנו של המנוח
- על פי עדותו, הוא עוסק בלכידת נחשים ומזה תקופה ארוכה בת מספר שנים הוא אינו עוסק בתחום הכספות (עמ' 159 לפרוטוקול). העד הקים את חברת JSH SECURITY MARKETING UK LTD בלונדון בשנת 1997, ולאחר חמש שנים עזב את לונדון ואת החברה ניהלו ליאור ואביו המנוח (עמ' 160-161 לפרוטוקול).
- לעדו, החברה הוקמה בעקבות החלטה של המנוח ושוחט, במטרה לשווק את הכספות של שוחט באנגליה, ושוחט אף נתן לה את השם JSH ("JOSEPH SHOHAT") - עמ' 163 לפרוטוקול. העד לא ידע לענות על השאלה מדוע שוחט לא היה שותף עם אביו בחברה זו, אך טען כי בכל מקרה לחברה אין רווחים לנוכח הקושי להכניס כספות לבתי המלון השמרניים באנגליה (עמ' 163-165 לפרוטוקול, עמ' 169).
- לשאלת ב"כ הנתבעים – איזה אינטרס היה למנוח למכור כספות דרך החברה שהקים עם שוחט, כאשר היתה למנוח את החברה שלו – לא היתה לעד תשובה (עמ' 165-166 לפרוטוקול). עדותו של העד לעניין השותפות של המנוח ושוחט גם בחברה באנגליה, חרף אי רישומו הפורמלי של שוחט כשותף, עומדת בסתירה לעדות אחותו, הגב' אורלי אסיף, לפיה שוחט לא היה בשום אופן שותף עם המנוח בחברה באנגליה (ראו לעיל).
- כאשר נשאל העד באשר לרווחי החברה והגשת הדו"חות הכספיים, לא ידע להשיב, ענה כי הוא אינו מתמצא בכך (למרות היותו הבעלים בחברה) והפנה את השאלה לליאור, גיסו (עמ' 169 לפרוטוקול).
- כאשר נשאל העד באשר לחלקו של שוחט בשותפות עם המנוח ובשיווק הכספות השיב, כי שוחט ערך פרזנטציות ו"היה כל הזמן בעניינים" (עמ' 170-171 לפרוטוקול). תשובה זו עומדת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.אס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בסתירה לאמור בסעיף 21 בתצהירו, לפיו שוחט לא ידע לתקשר באנגלית, וכן לעדות התובעת
2 עצמה, כי שוחט לא ידע אנגלית וכי המנוח היה היחיד ששיווק את הכספות בחו"ל (ראו לעיל).
3 לדברי העד, אביו המנוח ראה בליאור את ממשיכו בעסקי שיווק הכספות (עמ' 172
4 לפרוטוקול). הוא לא זוכר שהיה עד לשיחה שהתקיימה בבית הוריו בין המנוח (אביו) לשוחט
5 עובר לפטירת המנוח, אך יודע שנערכה שיחה כזו בין שוחט, המנוח וליאור בעניין המשך
6 פעילות השותפות (שם). עדות זו עומדת בסתירה לעדותה של אחותו הגב' אורלי אסיף, כי הן
7 בעלה ליאור והן רן היו אמורים להחליף את המנוח בשותפות לאחר פטירת המנוח (ראו לעיל),
8 וכן בסתירה לעדותו של שוחט לפיה התקיימה פגישה מרובעת, לפני פטירת המנוח, לגבי גורל
9 השותפות בה נכחו המנוח, שוחט, ליאור ורן (ראו להלן).
10 העד הודה, כי לאחר פטירת המנוח, המשפחה לא הזרימה כספים לשותפות, הכספים "זורמים
11 מעצמם" מהכספות ששווקו "מכח המכירות" (עמ' 174-175 לפרוטוקול).
12 רן העיד כי הוא עצמו לא יודע לעסוק בשיווק כספות וכי ליאור היה צריך לבוא בנעלי המנוח
13 (עמ' 193-194).
14 הנה כי כן, עדותו של מר רן ארנון היתה רצופה בסתירות, הן ביחס לאמור בתצהירו שלו, והן
15 ביחס לעדת התובעת הגב' אורלי אסיף.
16
17 24. את מרב המשקל בעניין המשכיות השותפות לאחר פטירת המנוח ובעניין רווחי החברה
18 באנגליה, הפנה העד למר ליאור אסיף. גם מעדויות התובעת והגב' אורלי אסיף עולה שליאור
19 יועד על ידי המנוח להיות ממשיכו בשותפות ואף התקיימה פגישה בין ליאור, המנוח ושוחט
20 בעניין.
21 במצב דברים זה מצופה היה לשמוע את עדות ליאור, אשר מסתבר שהוא העד המרכזי לצורך
22 העניין. אלא שליאור, אשר נכח בדיונים ושמע את החקירות, לא מצא לנכון להעיד.
23 באשר לאי העדת עד רלוונטי כבר נקבע בפסיקה, כי:
24
25 **"..כלל נקוט בידי בתי המשפט מימים ימימה, שמעמידים בעל-דין בחזקתו
26 שלא ימנע מבית המשפט ראייה, שהיא לטובתו, ואם נמנע מהבאת ראייה
27 רלבנטית שהיא בהישג ידו, ואין לכך הסבר סביר, ניתן להסיק, שאילו
28 הובאה הראייה, היתה פועלת נגדו. כלל זה מקובל ומושרש הן במשפטים
29 אזרחיים והן במשפטים פליליים, וככל שהראייה יותר משמעותית, כן
30 רשאי בית המשפט להסיק מאי-הצגתה מסקנות מכריעות יותר וקיצוניות
31 יותר נגד מי שנמנע מהצגתה"**
32
33 (ע"א 9656/05 שוורץ נ' רמנוף חברה לסחר לציוד בניה בע"מ (27.7.08). כן ראו ע"א 465/88
34 הבנק למימון ולסחר בע"מ נ' מתתיהו (פ"ד מה(4) 651)).
35
36 25. שוחט טען בתצהירו, כי ימים ספורים טרם פטירת המנוח, התקיימה בבית המנוח פגישה בינו
37 לבין המנוח, בה נכחו ליאור ורן. דובר כי לאחר פטירת המנוח נציג ממשפחתו יתפוס את



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.א.ס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מקומו. עוד סוכם כי משפחת המנוח תמשיך לממן את חלקו של המנוח בהוצאות ניהול
2 התביעה בארה"ב. אלא שלאחר פטירת המנוח, פנה שוחט לליאור ולרן, ואולם אף אחד מהם
3 לא מוכן היה, משיקוליו, לתפוס את מקומו של המנוח בשותפות, והשותפות פסקה לפעול
4 הלכה למעשה (סעיפים 13-14 לתצהיר שוחט).
- 5 שוחט חזר על גרסתו זו בחקירתו הנגדית (עמ' 255 לפרוטוקול)
6 שוחט צירף לתצהירו מכתב ששלח לליאור ביום 28.4.08, לאחר פטירת המנוח, ובו פירוט
7 ההתחשבות בשותפות לתקופה 11/07-5/08 (נספח י למוצגי הנתבעים).
8 על פי האמור במכתב, חשבון השותפות נמצא ביתרת זכות של \$3,319, ויש עוד חוב של
9 Venetian בהתאם לחשבוניות מספר 9100 ו-9108 אשר שולם חלקית. על פי עדות שוחט,
10 החשבוניות שולמו במלואן בשלב מאוחר יותר ולא היו עסקאות נוספות עם רשת זו. שוחט
11 הודה כי סכום היתרה בחשבון השותפות קוזז על ידו בסכום הבא שהועבר לעורכי הדין
12 בארה"ב. (עמ' 301 לפרוטוקול).
- 13 שוחט הודה כי ביום 13.5.08 נכנס לחשבון השותפות סך \$7,800 מרשת מלונות Wynn (עמ'
14 303 לפרוטוקול).
- 15
- 16 מעדויות הצדדים עולה, כי היתה כוונה בין שוחט והמנוח עוד בחיי המנוח, להמשיך את
17 השותפות ביניהם גם לאחר פטירת המנוח באמצעות נציג ממשפחת המנוח. עולה כי הנציג
18 שהיה על הפרק הוא ליאור. עוד עולה מעדויות הצדדים, כי הכוונה לא יצאה מכח אל הפועל,
19 אם כי כל צד מטיל את "האשם" על הצד השני. לטענת התובעת ליאור ורן פנו אל שוחט ללא
20 הועיל, ולטענת שוחט הוא פנה אל ליאור, אך ללא הועיל. ליאור, אשר עדותו עשויה היתה
21 לשפוך אור על האירועים בפועל, החליט, מסיבותיו הוא, שלא להעיד. כך או כך התובעת לא
22 הוכיחה כי השותפות המשיכה להתקיים בפועל לאחר פטירת המנוח.
23 לפיכך נקבע כי ממועד פטירת המנוח חדלה השותפות להתקיים.
- 24
- 25 שאלה אחרת היא האם התובעת זכאית לרווחים אשר התקבלו לאחר פטירת המנוח משיווק
26 הכספות כפועל יוצא מפעילות המנוח בשותפות בחייו, ועל כך להלן.
- 27
- 28 **זכויות התובעת ברווחי השותפות לאחר פטירת המנוח – התביעה למתן חשבונות**
- 29
- 30 כתב התביעה מתייחס לזכויות נטענות שיש לתובעת בשותפות או ברווחי השותפות של המנוח
31 ושוחט, ככל שהן נוגעות לשיווק כספות בעולם, ממועד פטירת המנוח, בטענה כי ממועד זה
32 פעלו הנתבעים לנישולה של התובעת מזכויותיה כיורשת של המנוח (סעי' 5 לכתב התביעה).
33 בכתב התביעה לא נטען כי המנוח היה זכאי בחייו לכספים מהשותפות או כי נותרה
34 התחשבות פתוחה בנוגע לשותפות בין המנוח ושוחט המתייחסת לתקופה שלפני פטירת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.אס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 המנוח. כך שנקודת המוצא היא שכל החשבונות בין המנוח ושוחט בתקופת חיי המנוח אוזנו
2 (זאת, מבלי להתייחס לכספי התביעה בארה"ב שלכך ייוחד פרק נפרד להלן).
3 אמנם הגב' אסיף נשאלה בחקירתה האם למנוח הגיעו כספים משותפות עם שוחט עד ליום
4 פטירתו 1.3.08 והיא השיבה בחיוב (עמ' 55 לפרוטוקול) וכי תחפש בחומר שהוגש על ידי
5 המשיבים מסמך המעיד על כך (עמ' 57). אך כל מסמך בעניין זה לא הוגש.
6 התובעת אישרה בחקירתה, כי ברוב המקרים מי שניהל את השותפות ואת החשבונות זה היה
7 המנוח, וכי בביתה נמצאו התחשבוניות בין המנוח ושוחט. כל הזמן היו התחשבוניות בין
8 המנוח ושוחט (עמ' 136-137 לפרוטוקול). התובעת הסכימה לקביעת ב"כ הנתבעים בחקירתו
9 הנגדית כי "כל הזמן היתה ביניהם (המנוח ושוחט – וי"פ) התחשבוניות" וכאשר נשאלה מדוע
10 בכל זאת ביקשה את החשבונות משנת 2006, השיבה כי למעשה התעניינה בהתחשבונות בגין
11 התביעה בארה"ב אז התעורר חשדה כי "נעשתה פה מרמה" (עמ' 138 לפרוטוקול, שורות 2-
12 7).

13
14 עדות הגב' נורית בן דוד – מנהלת חשבונות של הנתבעת 2 משנת 2003 .29
15 על פי תצהירה של העדה מיום 27.11.12, במהלך שנות עבודתה בנתבעת 2, היא התבקשה על
16 ידי שוחט לערוך בטבלה את ההתחשבונות בינו לבין המנוח. למנוח היתה גישה חופשית
17 לרישומים אלו ובכל עת שהגיע למשרדי החברה צילם המנוח את ההתחשבונות שערכה ולא
18 היו לו השגות לגביה.
19 לתצהירה צרפה העדה את דו"ח ההתחשבונות שערכה בין שוחט והמנוח, בכתב ידה, לתקופה
20 5/08 – 10/06.
21 בחקירתה הנגדית הוסיפה העדה כי היא ערכה את ההתחשבוניות "בזמן אמת" (עמ' 190
22 לפרוטוקול).
23 לגבי התנהלות הרישום העידה, שכאשר היה מגיע כסף מחו"ל, היא היתה רושמת את הסכום
24 ביחד עם שוחט. המנוח היה מגיע ומצלם את הרישום. היתה יוצאת חשבונית לגורם המשלם
25 בחו"ל. כשהכסף היה מגיע לחשבון הבנק היתה מוציאה קבלה ורושמת את התקבול. היא לא
26 התעסקה כיצד חולק הכסף בין המנוח ושוחט (עמ' 194-192).
27 העדה כן ידעה לומר שהמשיכות של המנוח ושוחט היו שוות "fifty/fifty" (עמ' 195 לפרוטוקול).
28 את הנתונים היא רשמה בטבלה על פי הוראותיו של שוחט (עמ' 196 לפרוטוקול). מבחינתה
29 שוחט היה הבעלים של החברה, הוא שילם לה את משכורתה. למרות שבפועל החברה לא היה
30 רשומה על שמו. 85% ממניות החברה הן על שם גבי שהרבני ז"ל (הנתבעת 2 – עמ' 197-199
31 לפרוטוקול).
32 עדותה של העדה מהימנה עלי והיא לא נסתרה.
33 מעדותה עולה כי בחיי המנוח, נערכה התחשבונות שותפת בינו לבין שוחט בהתאם למוסכם
34 עליהם, והיא מחזקת את מסקנתי כי לא נותרה התחשבונות פתוחה בין המנוח ושוחט נכון
35 למועד פטירת המנוח.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.א.ס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
30. עדות שוחט – הנתבע 4
- על פי עדותו בתצהיר מיום 28.11.12, לאורך השנים התנהלה בינו לבין המנוח התחשבות סדורה. המנוח דרש וקיבל החזר של כל סכום אשר הוצא על ידו לטובת השותפות (העתק מדרישות המנוח להחזר הוצאותיו צורפו כנספח א למוצגי הנתבעים, ומהן עולה כי המנוח עמד על השבת מחצית מכל סכום שהוציא לפרטי פרטים) וקיבל לידיו כל סכום שעמד לזכותו ואף נהג למשוך כספים עתידיים. למנוח היתה נגישות מלאה לכל החומר במשרד, הוא בדק באופן קבוע את ההתחשבוניות, צילם כל מסמך ומעולם לא היו לו השגות כלשהן (סעי' 18-19 לתצהיר).
- על פי עדותו שוחט המשיך לזקוף לזכות חשבון השותפות כספים שהתקבלו בגין עסקאות שערך המנוח לאחר פטירת המנוח (סעי' 21 לתצהירו).
- שוחט העיד, כי פעילות השותפות למכירת כספות בעולם בחיי המנוח, הייתה במלונות Venetian, Wynn, Disney בלאס—וגאס ארה"ב ובמקאו סין (עמ' 242-245 לפרוטוקול). על פי עדותו, לאחר פטירת המנוח לא נמכרו כספות במלונות Venetian או Wynn (עמ' 247-248 לפרוטוקול).
31. אין מחלוקת, כי לאחר פטירת המנוח, שוחט המשיך בשיווק כספות מתוצרת הנתבעת 2 בעולם. השאלה היא, אם כן, האם זכאית התובעת לרווחים בגין שיווק הכספות בחו"ל בתקופה שלאחר מות המנוח, ביחס לרווחים שהתקבלו כתוצאה מפעילות המנוח בחייו. אם התשובה חיובית יש לאמוד את היקפם ביחס לאזורי השיווק בחו"ל, ולבחון את משך תקופת הזכאות.
32. סעיף 54(א) לפקודת השותפויות קובע:
- "מת אחד השותפים, או חדל להיות שותף מסיבה אחרת, ושאר השותפים ממשיכים בעסקי השותפות על הונה ונכסיה, בלי יישוב סופי של החשבונות שביניהם לבין השותף היוצא או עזבנו, הברירה בידי השותף או בידי באי כוחו, באין הסכם אחר לעניין זה, לקבל מן הרווחים שהגיעו מאז הפירוק את מה שניתן לזקוף, לפי דעת בית המשפט, לשימוש בחלקו שבנכסי השותפות, או לקבל ריבית על סכום חלקו בנכסי השותפות בשיעור הקיים לעניין זה לפי החוק"**
- על פי סעיף זה, קמה לתובעת זכות לבחור בין קבלת חלק מהרווחים בעסקי השותפות שנצברו לאחר פטירת המנוח, ככל שניתן לזקוף אותם לחלקו של המנוח בשותפות ולפועלו, לבין קבלת ריבית על חלקו של המנוח בנכסי השותפות.
- הואיל ולא נטען כי למנוח היו נכסים בשותפות, הרי שהאפשרות הראשונה מתאימה יותר לתיק זה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.אס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הצדדים לא התייחסו לסעיף זה בפקודת השותפויות, ואולם מהאמור לעיל עולה כי התביעה
2 למתן חשבונות הוגשה כדין ועל פי הדין.
3
- 4 33. כידוע, תביעה למתן חשבונות נבחנת בשני שלבים (רע"א 5064/09 סאסי נ' יקבי ארזה ת.ר.ז.
5 בע"מ (פ"ד מה(2) 130): בשלב הראשון על התובע להוכיח קיומה של מערכת יחסים מיוחדת
6 בינו לבין הנתבע אשר מצדיקה את מתן החשבונות.
7 בשלב השני על התובע להוכיח כי עומדת לו זכות תביעה לכספים לגביהם הוא מבקש את
8 החשבונות.
9 שני הפרמטרים הללו, כאמור לעיל, הוכחו.
10
- 11 34. ביום 9.10.11, ניתנה החלטה על יסוד הסכמת הצדדים לפרוטוקול, ולפיה ניתן צו לגילוי
12 חשבונות כמבוקש בכתב התביעה, נגד שוחט, שתוקפו עד למועד הגשת התביעה. על שוחט
13 היה להגיש תצהירו זה בתוך 60 ימים ממועד מתן ההחלטה.
14
- 15 35. שוחט המציא דו"ח על הכנסות והוצאות השותפות, בכתב ידה של הגב' בן דוד, בצירוף
16 חשבוניות וקבלות בהתאם. הדו"ח נערך לשנים 2006-2011, כאשר אין בו פירוט מעבר
17 לשנת 2008. בחקירתו הנגדית הצהיר שוחט כי משנת 2009 לא מכר מאום כפועל יוצא
18 מהשותפות עם המנוח ועל כן אין מסמכים התייחסות מעבר לשנת 2008 (עמ' 248-250
19 לפרוטוקול, 254-255).
20 לגבי רשת מלונות Venetians העיד שוחט כי בשנים 2008-2009 הרשת החליפה את כל
21 הכספות, ואין עוד ברשת כספות מתוצרת JSH (עמ' 254 לפרוטוקול).
22 עדותו של שוחט בעניין זה לא נסתרה, ולא עלה בידי התובעת להקים ספק ביחס למהימנות
23 הדו"ח שהוגש, אשר תואם גם את עדותה של מנהלת החשבונות הגב' בן דוד.
24
- 25 36. סיכומו של דבר –
26 הוכח כי השותפות בין שוחט והמנוח נגעה לשיווק כספות מתוצרת הנתבעת 2, חלפים ומתן
27 שירות למלונות מרשת Venetian ו-Wynn בלאס וגאס ארה"ב, ובמקאו סין.
28 לפיכך, התביעה למתן חשבונות התקבלה ביחס לשוחט, ככל שהיא מתייחסת להכנסות
29 השותפות לאחר פטירת המנוח ועד למועד הגשת התביעה, כפועל יוצא מפעילות המנוח בחייו
30 לשיווק כספות במקומות הללו.
31 החשבונות נמסרו על ידי שוחט כאמור לעיל.
32 הוכח כי הייתה התחשבות מלאה וממצה בין המנוח ושוחט לאורך השנים, ובמועד פטירת
33 המנוח לא נותרה עוד התחשבות פתוחה בין השניים, למעט האמור במכתבו של שוחט לליאור
34 מיום 28.4.08.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.אס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 התובעת לא הוכיחה כי לאחר פטירת המנוח שוחט המשיך לקבל הכנסות כתוצאה משיווק
2 כספות שנעשה בחיי המנוח בלאס וגאס ובמקאו. עדותו של שוחט, לפיה החל משנת 2009 לא
3 התקבלו הכנסות מרשתות המלונות במקומות אלו לא נסתרה, והיא נקבעת כממצא עובדתי.

37. התביעה בארה"ב נגד חברת ברטק

4
5
6
7 מהראיות שהובאו לפני עולה, כי השותפות בין המנוח ושוחט כללה גם את הזכות לשווק
8 מוצרים של חברת BARTECH SYSTEMS INTERNATIONAL (להלן: "ברטק"), החל משנת
9 2005. בין היתר, חברת ברטק העניקה לנתבעת 2 זכות בלעדית להפצת מוצריה ברשת בתי
10 מלון בבעלות Las Vegas Sand Corp וברשת WYNN HOTELS. בין שוחט והמנוח סוכם כי
11 הפצת המוצרים תיעשה באמצעות השותפות. חברת ברטק הפרה את ההסכם, והנתבעות 2 ו-
12 3 הגישו נגדה תביעה בארה"ב באמצעות משרד עו"ד FLANGAS MCMILLN מארה"ב.
13 שוחט הצהיר, כי המנוח הוא זה שדחף להגשת התביעה (סעיף 38 לתצהירו).

14
15 בין המנוח ושוחט היתה הסכמה, אשר באה לידי ביטוי מפורש בהסכם השותפות, לחלוק
16 ביניהם בחלקים שווים את הרווחים וההוצאות בכל הנוגע לעסקת ברטק. עוד הוסכם על ידם
17 כי הזכות לקבלת הרווחים הקשורים לפעילות עם חברת ברטק יעברו ליורשיהם.
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

..."
בנוסף קיבלו הצדדים לחוזה זה נציגות של חברת "ברטק" ליצור מיניברים
אוטומטיים (ממוחשבים) כפי שמצוין בחוזה עמם המצורף בזאת.
בזאת מסכימים הצדדים ומאשרים בחתימת ידם לחלוקה שווה של כל
הרווחים ושל כל ההוצאות הקשורים לשיווק הכספות ותוצרת המיניברים
של "ברטק" – בארה"ב ובמקומות אחרים בעולם. שיווק המיניברים
ישווקו ע"י JSH אינטרנשיונל המשותפת ל-2 הצדדים. וכל פרטי העבודה
בין הצדדים יסכמו הצדדים את צורת העבודה מדי מספר חודשים.
כל הזכויות במסמך זה שייכים לצדדים ו/או ליורשיהם החוקיים"

29 שוחט טען, וטענה זו לא נסתרה, כי סוכם בינו לבין המנוח שהם יישאו במשותף בחלקים
30 שווים בהוצאות התביעה.

31 ביום 5.8.2010 ניתן פסק דין בתביעה בארה"ב והנתבעות 2-3 זכו בתביעתן נגד חברת
32 "ברטק".

33 אין מחלוקת, כי סכום הזכייה על פי פסק הדין, בצירוף ריביות והוצאות, ולאחר מו"מ עם
34 חברת ברטק, הגיע לסך 1 מיליון דולר ארה"ב.

35 עוד אין מחלוקת, כי משרד עורכי הדין אשר ייצג בתביעה, קיזז מסכום זה את יתרת שכר
36 טרחתו בסך \$86,000, כך שבפועל התקבל סך \$914,000.

37 התובעת עותרת למחצית הסכום, היינו: סך \$457,000 ארה"ב. התובעת מודה כי מסכום זה
38 יש לקזז את מחצית הוצאות ניהול ההליך (עמ' 2 סעיף 10.2 לסיכומי התובעת).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.אס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 .38 לטענת התובעת, לאחר פטירת המנוח, שלח שוחט מכתב למשרד ב"כ הנתבעות 2-3 בארה"ב
- 3 הודיע על פטירת המנוח וביקש לקבל מידע להיכן יועברו כספי הזכייה, וזאת במטרה לנשלה
- 4 מהכספים (פרוטוקול מיום 26.12.12, עמ' 315-316, מכתב מטעם שוחט במייל מיום 1.4.08 –
- 5 עמ' 476 למוצגי הנתבעים).
- 6
- 7 .39 שוחט טוען בכתבי טענותיו, כי על פי עקרון האישיות המשפטית הנפרדת, סכום התביעה
- 8 במלואו שייך לחברות הנתבעות 2-3. התובעת זכאית, לכל היותר, למחצית ממניות הנתבעת
- 9 3 ותו לא. התובעת אינה יכולה לתבוע כספים המגיעים לנתבעת 3.
- 10 לכל היותר יכולה התובעת להגיש תביעה נגזרת.
- 11 אלא שבחקירתו הנגדית הודה שוחט שההסכמה בינו לבין המנוח היתה ש50% מסכום הזכייה
- 12 יהיו של הנתבעת 2 ואילו ב-50% הנותרים, יתחלקו שוחט והמנוח בחלקים שווים (עמ' 274
- 13 לפרוטוקול).
- 14 שוחט לא התייחס להסכם בינו לבין המנוח הקובע כי השניים יחלקו בכל הרווחים שיגיעו
- 15 מהעסקה עם חברת ברטק.
- 16 יתרה מכך, שוחט בחקירתו הנגדית הודה במפורש שמי שהביא את עסקת ברטק היה המנוח
- 17 (עמ' 257 לפרוטוקול).
- 18 נוסף על כך, לאורך כל הדרך שוחט דרש מהתובעת מחצית ממלוא סכום ההוצאות וראה
- 19 במנוח, ולאחר פטירתו בתובעת, כמחוייבים למחצית ההוצאות. שוחט לא נתן כל הסבר מדוע
- 20 על המנוח ולאחריו יורשיו לשאת במחצית ההוצאות ואילו אין להם, לגישתו, זכות במחצית
- 21 הרווחים. או מדוע שתתחייב התובעת לשאת במחצית הוצאות התביעה לאחר פטירת המנוח
- 22 (סעיף 16 לכתב ההגנה), משאין לה, לגישתו, חלק בזכייה.
- 23 בחקירתו הנגדית הודה שוחט, כי הוא שילם למשרד עוה"ד בארה"ב ביום 1.5.08 מכספי
- 24 השותפות גם לאחר פטירת המנוח, לאחר שהודיע לליאור במכתבו מיום 28.4.08 כי חשבון
- 25 השותפות מצוי ביתרת זכות. השותפות שילמה \$20,000 (עמ' 301-302 לפרוטוקול). ניתן
- 26 לראות בכך הודאה מצידו של שוחט, שגם לאחר פטירת המנוח השותפות ממשיכה לשאת
- 27 בחלקים שווים בהוצאות התביעה (ובהכרח פועל יוצא מכך שעל הרווחים להתחלק בין
- 28 הצדדים בחלקים שווים). תוצאה זו עולה בקנה אחד עם הסכם השותפות כפי שצוטט לעיל,
- 29 לפיו הזכויות על פיו עוברות ליורשי הצדדים לו.
- 30 דין טענת שוחט לפיה משלא שילמה התובעת את שכ"ט עוה"ד בארה"ב יש לראותה כמי
- 31 ש"נטשה את המשפט" (חקירת שוחט, עמ' 273 לפרוטוקול) וזנחה את התביעה - להידחות.
- 32 נטען ולא נסתר כי ילדי המנוח והתובעת נפגשו עם עוה"ד בארה"ב, ניהלו עמם מו"מ להפחתת
- 33 שכרם, היו נוכחים במהלך הדיונים בארה"ב. כך לא נוהגים מי שנחו את התביעה.
- 34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.אס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הגב' אורלי אסיף אישרה בחקירתה שלאחר פטירת המנוח, המשפחה היתה בקשר הדוק עם
 2 עורכי הדין בארה"ב, והבטיחו להם שיישאו במחצית העלויות (עמ' 58 לפרוטוקול). לטענתה
 3 עורכי הדין ביקשו שכ"ט מעבר למצופה, והיא ניסתה לנהל עמם מו"מ להפחתתו ויתרת החוב
 4 שנותרה עמדה על \$40,000. המשפחה חשבה לשלם זאת מתמורת מכירת הבית אך הבית לא
 5 נמכר והם לא שילמו והתחייבו לשלם ברגע שיהיה להם מקור לתשלום (עמ' 59-61). בסופו
 6 של דבר הם העבירו \$5,000 בלבד על חשבון שכר הטרחה (עמ' 60, 62-63).
 7 לעדותה, השותפות שילמה \$180,000, מחצית מהסכום שייך למנוח. כך שעד לפטירתו המנוח
 8 נשא בהוצאות ההליך המשפטי (עמ' 69).
 9 לעדותה, לאחר פטירת המנוח ומסקנתם שלא יוכלו לגייס את הכספים, הם אמרו לשוחט
 10 שישלם את הכסף לעורכי הדין ובהמשך תוחזר לו מחצית (עמ' 64-71). אך לא הוצגה
 11 אסמכתא לכך (עמ' 72).
 12
- 13 לסיכום פרק זה – התובעת הוכיחה כי היא זכאית לקבל את מחצית סכום הזכייה בתביעה
 14 בארה"ב נגד חברת ברטק, בקיזוז הוצאות התביעה.
 15 למעלה מן הצורך יאמר, כי גם מבחינה מהותית, חברת ברטק נתבעה בארה"ב על ידי
 16 הנתבעות 2-3 על הפרת הסכם, אשר אלמלא הופר היתה השותפות בין שוחט והמנוח זכאית
 17 לקבל רווחים מהפצת מוצרי ברטק ברשת בתי המלון בבעלות sand.
 18 כך שגם מבחינה זו אך טבעי הוא שהתובעת, כיורשת של המנוח, זכאית למחצית הסכום.
 19 החייבים כלפי התובעת בסכום זה הינם שוחט והנתבעת 3 (ר' סעיף 19 לעיל), ביחד ולחוד.
 20
- 21 **סכום החיוב** 42.
 22 סכום הזכייה במשפט שנערך בארה"ב אינו שנוי במחלוקת (1 מיליון דולר ארה"ב), וכן אין
 23 מחלוקת שלאחר קיזוז יתרת שכ"ט משרד עורכי הדין בארה"ב (\$86,000), **נותר סך של**
 24 **\$914,000.**
 25
- 26 אשר לתשלום שכ"ט עורכי הדין בארה"ב - 43.
 27 על פי האמור בסיכומי הנתבעים, שכר טרחת עורכי הדין בארה"ב עמד ע"ס - \$446,486
 28 מתוך הסך הנ"ל (\$446,486) קוזז על ידי משרד עוה"ד סך - \$86,000
 29 כמו כן, מתוך הסך הנ"ל שולם שכ"ט מכספי השותפות סך - \$91,012
 30 שה"כ יש להפחית \$177,012 מתוך הסך \$446,486,
 31 ועל כן נותר לתשלום עבור שכ"ט בחלקים שווים סך **\$269,474**
 32
- 33 אשר לתשלום הוצאות התביעה – 44.
 34 על פי האמור בסיכומי הנתבעים, סכום הוצאות התביעה עמד ע"ס - \$89,603



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.אס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 -47,995\$ מתוך הסכום שולם מכספי השותפות סך -
 2 **41,608\$** ועל כן נותר לתשלום בחלקים שווים סך
 3
- 4 45. סה"כ הוצאות התביעה (41,608\$) ושכ"ט עורכי הדין בארה"ב (269,474\$) עמדו ע"ס
 5 311,082\$, בהם נשא שוחט מכיסו או באמצעות הנתבעת 2, כפי שנטען על ידו ולא נסתר.
 6 על כן יש לקזז מחצית מסך 311,082\$ (שהם 155,541\$) ממחצית הסך 914,000\$ (שהם
 7 457,000\$), וסה"כ - 301,459\$ (155,541\$-457,000\$)
 8 סכום זה בשקלים, נכון למועד הגשת התביעה (24.3.11), עמד ע"ס **1,068,974 ₪** (לפי שער
 9 3.546 ₪ לדולר). וזהו הסכום אותו על שוחט והנתבעת 3, ביחד ולחוד, לשלם לידי התובעת
 10 בגין כספי הזכייה בתביעה בארה"ב, כיורשת של המנוח.
 11
- 12 **46. התביעה שכנגד**
 13
 14 תביעה זו הוגשה כאמור על ידי הנתבעת 2 ושוחט נגד התובעת, בשני ראשים –
 15 האחד – לקבוע כי על התובעת (הנתבעת שכנגד) לשלם לשוחט ולנתבעת 2 (התובעים שכנגד)
 16 את מחצית סכום ההוצאות בו נשאו בגין התביעה בארה"ב בסך 379,356\$, היינו – סך
 17 189,678\$ השווים בשקלים למועד הגשת התביעה סך 682,037 ₪.
 18 השני – לחייב את הנתבעת שכנגד לשלם לתובעים שכנגד סך 315,360 ₪ שהנם יתרת כספי
 19 ההלוואה שנתנו התובעים שכנגד למנוח בחייו, ולא הוחזרו על ידו בחייו.
 20
- 21 **47. בכל הנוגע להלוואה הנטענת –**
 22 התובעים שכנגד צרפו ארבע המחאות, ע"ס 52,000 ₪ כל אחת, חתומות על ידי המנוח,
 23 למועדים 5.1.03, 5.7.03, 5.10.03, 5.11.03 (עמ' 611 למוצגי התובעים שכנגד).
 24 לטענת התובעים שכנגד, המחאות אלו נמסרו לשוחט על ידי המנוח לצורך החזר חלק
 25 מהלוואה שהעמידו לרשותו ביום 30.12.02 בסך כולל של 558,812 ₪.
 26 ההמחאות הופקדו במועד פירעוןן אך חוללו מהעדר כיסוי. שוחט העיד בחקירתו הנגדית, כי
 27 דיבר על כספי ההלוואה עם המנוח עשרות פעמים בחיי המנוח אך הודה כי מעולם לא איים
 28 על המנוח בתביעה משפטית לגבי הסכום (עמ' 286 לפרוטוקול).
 29 התובעת העידה, כי היא לא ראתה את ההמחאות הללו, לא ידעה דבר על קיומן ואינה יודעת
 30 את נסיבות חתימתן (עמ' 120-121 לפרוטוקול).
 31
- 32 48. התובעים שכנגד לא הציגו כל אסמכתא בעניין מתן ההלוואה הנטענת למנוח, ולא הצליחו
 33 להרים את הנטל המוטל עליהם בעניין זה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.א.ס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לא זו אף זאת, שעל פי חקירת מנהלת החשבונות כמובא לעיל, המנוח ושוחט היו עומדים על
2 "קוצו של סנט" בכל הנוגע להתחשבות ביניהם. היכן נרשמו אותם 208,000 ₪ הנטענים
3 כהלוואה? שוחט לא הציג כל מסמך בינו למנוח בנדון.
4 ויודגש, כי על המבקש להוציא מעיזבון, מוטל נטל כבד יותר, הרבה מעבר לנטל בתביעה
5 אזרחית "רגילה", שהרי אין באפשרותנו לדעת האם לו היה המנוח חי היתה בפיו טענה כלשהי
6 הסותרת את התביעה (השווה ע"א 5997/92 מלק נ' מנהל עזבון הרב דויטש ז"ל (פ"ד נא(5)1).
7 אך גם אם אצא מתוך נקודת הנחה כי ניתנה הלוואה שכזו (וכאמור, איני קובעת כך), הרי
8 שיש לראות בהתנהגותו של שוחט ממועד פטירת המנוח ויתור על החזרתה. ממועד פטירת
9 המנוח ועד למועד הגשת התביעה, המנוח לא פנה אל התובעת או אל מי מבני משפחת המנוח
10 בעניין החזר ההלוואה הנטענת. הטענה בדבר הלוואה והאי החזרתה על ידי המנוח, הועלתה
11 לראשונה על ידי שוחט בתביעתו שכנגד, ורק לאחר שהתובעת הגישה את תביעתה העיקרית
12 שלפני.

13 גם במכתבו של שוחט אל ליאור מיום 28.4.08, לאחר פטירת המנוח, ובו מפרט שוחט לליאור
14 את יתרת ההתחשבות בין שוחט למנוח בחייו, וכן דורש שוחט מליאור העברת כספים עבור
15 שכ"ט משרד עורכי הדין בארה"ב, גם שם לא בא זכרה של טענה בדבר הלוואה.
16
17 על כן, ולאחר שלא היה בידי התובעים שכנגד להוכיח את טענתם בכל הנוגע להלוואה
18 ולהחזרתה על ידי המנוח – התביעה נדחת.

19
20 49. בכל הנוגע להחזר הוצאות התביעה בארה"ב –
21 התביעה מתקבלת במובן זה שכאמור לעיל יש לקזז את מחצית הוצאות התביעה בארה"ב
22 ושכ"ט עוה"ד מסכום הזכייה.
23

סוף דבר

24
25
26 50. על פי הפירוט בסעיפים 42-45 לעיל, הנתבעים 3-4, ביחד ולחוד, ישלמו לתובעת סך 1,068,974
27 ₪.

28 סכום זה ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין ממועד הגשת התביעה ועד התשלום בפועל.
29

30 51. לאור התוצאה אליה הגעתי, ולפיה התביעה העיקרית התקבלה בחלקה והתביעה שכנגד
31 נדחתה בחלקה, לא מצאתי מקום לפסוק הוצאות וכל צד ישא בהוצאותיו.
32
33
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 46244-03-11 ארנון ואח' נ' ג'י.א.ס. הייטס תעשיות בטיחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2

ניתן היום, כ"ט אדר ב תשע"ד, 31 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.

3

ורדה פלאוט, שופטת

4

5