



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

14 מרץ 2018

ת"א 18-03-1742 קבוצת פלסטו-קרגל בע"מ נ' תדביק אקס בע"מ

1

בפני כב' השופט ישראל פבלו אקסלרד

התובעת קבוצת פלסטו-קרגל בע"מ

נגד

הנתבעת תדביק אקס בע"מ

2

נוכחים:

3

בשם התובעת עוה"ד אלטשולר עמי

4

נציג התובעת מר נרי נהוראי

5

בשם הנתבעת עוה"ד ישראל ציגנלאוב ועוה"ד צבי שוורץ

6

נציגי הנתבעת – מר מיכאל שוורץ – מנכ"ל הנתבעת, מר גנדי וולקוב ועו"ד שרון צפוני, יועץ משפטי

7

של קבוצת תדביק

8

9

10

11

פרוטוקול

12

13

14

ב"כ התובעת:

15

לשאלת בית המשפט, אם אדם אחר היה פונה לנציג חב' DOW ומבקש לקנות שלושה טון של חומר

16

AT6101 האם היו מבקשים נגדו צו מניעה זמני, ואותו אדם מייצר מוצרים בשיטת אקסטוזיה

17

(שיחול) אני משיב שבהנחה ואנו יודעים שמדובר בהזמנה שהיא מעל 1.5 טון, מאחר ומעל ניתן לייצר

18

דוגמאות ומעל ל-1.5 טון זה הופך לשימוש מסחרי, היינו שואלים מה קורה. בהנחה ואותו גורם לא

19

היתה לו יכולת להגיע למידע הסודי שלנו, קרי, באמצעות אותו צינור (מר וולקוב או כל גורם אחר

20

שעבד אצלנו ונחשף לנוסחה הספציפית עליה אנו מדברים, סביר להניח שלא היינו מבקשים צו מניעה

21

מהסיבה שלשיטתנו אין יכולת לאותו צד ג' להגיע לאותה נוסחה. לכן השילוב של פניה לאותה חברה,

22

ביחד עם יכולת להיחשף למידע הזה שלא בדרך מקובלת, הוא זה שמדליק את הטריגר, וכדי לחזק

23

את התשובה, אם נסתכל על נספח 12 לתגובתם, מדובר בתכתובת מייל של לקוח בשם ארן, ששולח ב-

24

24 בספטמבר לחב' תדביק (מצטט). יצוין שאותו גנדי, סיים עבודתו אצלנו בספטמבר ומייד לאחר מכן

25

החל לעבוד שם, מאחר והחליך שהתנהל בבית הדין לעבודה למעשה הוסכם שמה שהיה עד אז לא



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

14 מרץ 2018

ת"א 1742-03-18 קבוצת פלסטו-קרגל בע"מ נ' תדביק אקס בע"מ

נכנס למחלוקות, אנו לא טוענים לאותן נוסחאות אלא לנוסחה אחרת, שהידע שהוא צבר אצלנו, זה
הבסיס להבין את התרכובת של הנוסחה. וויתרנו בבית הדין לעבודה עד למועד שבו הוגשה התגובה
בבית הדין לעבודה. כל הנוסחאות, העובדות, שתוארו בגין אירועים שקרו עד לבית הדין לעבודה,
וויתרנו. אירועים שקרו לאחר מכן, פברואר 2018. אם בית המשפט יבחן את כל החשבונאיות שצורפו
לא מדובר בכמויות מסחריות. הפעם הראשונה שנתבקש 5 טון, שזו כמות מסחרית, זה בפברואר 2018.
כדי להפסיק את דעת חברי ודעת בית המשפט, יש נוסחה מאד מדויקת, אני לא יכול לצרף אותה לכתבי
טענות כדי לא לחשוף אותה. אך אנו לא מדברים על אמירה בעלמא. אם נחזור לאותו נספח 12 ג'
(מפנה למייל) מה כותבת ארן לצורך תמחיר.
אנו השקענו ימים כדי להגיע לנוסחה מסוימת, על כל המשאבים שאנו השקענו, כיוון שגנדי נמצא
היום בחברה אפשר לתת להם הצעת מחיר. אני כאן כדי למנוע סיטואציה דומה. גנדי מכיר את
הנוסחאות והוא גם מייצר את הנוסחאות. זה מה שאנו מנסים למנוע. אנו לא רוצים לאפשר לנתבעת
ליהנות מהמשאבים, המאמצים שהשקענו.
לשאלת בית המשפט, בהנחה שקיימת עילת תביעה לכאורה, מדוע יש צורך להתערבות בשלב המוקדם
הזה, כאשר כל האינדקצייה להפרה היא שהם ביקשו לרכוש את החומר – לגבי השאלה האם בטיפשות
פנתה הנתבעת וביקשה לרכוש דווקא מאתנו חומר, חוק העוולות המסחריות אומר שאם אני תורם
להפרה של הסוד המסחרי יש לי בעיה להגן עליו. הבקשה ניסתה לייצר מעשה עשוי, על מנת לקבוע
אמירות.
פעם ראשונה שהחברה הזאת מבקשת לרכוש חומר בהיקף מסחרי, 5 טון. עד טון וחצי אפשר לייצר
שני גלילים. לפי הנוסחה שאנו מדברים עליה.
הנושא של וולקוב שנמצא שם ונחשף לסודות מסחריים, אני חושב שנספח 12 מדבר בעד עצמו. זו
הודאת בעל דין שוולקוב מכיר. אני לא ביקשתי צו מניעה בגין הנוסחה שמופיעה בנספח 12 כיוון שזה
אירוע שקרה לפני 12/14. אני ביקשתי צו מניעה על נוסחה אחרת שאני לא יכול להציג אותה. הצעתי
היא להפקיד את ההצעה במעטפה חתומה ולקבל הצעה. אם בכוונתם ללכת ולהשתמש בנוסחה שלנו,
מדובר במתכון שיוורד לרזולוציה מאד קטנה ומדויקת. אם היתה כוונה אמיתית, לא צריכה להיות
בעיה לחבריי להסכים להתחייב שלא תתבצע כל פעולה שיש בה כדי לשחזר או לעשות שימוש עם
הנוסחה הספציפית הזו ובכך אני לא מונע מהם לעשות דברים אחרים. העמדה שלנו שכל הנוסחאות
האחרות שהם מציידים שהספק מפרסם לא מתקרבים ברמת האיכות וברמת התוצאה לנוסחה שלנו.
אם הם באים בתום לב, שיסכימו. אני מוכן להפקיד את הנוסחה במעטפה חתומה בבית המשפט, ואם
יתברר שיש הפרה בפועל, נוכל להתכנס כאן שוב ולבחון האם הפעולה הזו או האחרת מפרה את אותה
פעולה. אם חברה דומה כמו ארן תבוא אליהם מחר בבוקר והם ימכרו להם חומר עם הנוסחה שלי.
אם אנו מדברים על ניקיון כפיים והוגנות לא ביקשנו יותר. לא ביקשנו צווים ערטילאיים.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

14 מרץ 2018

ת"א 18-03-1742 קבוצת פלסטו-קרל בע"מ נ' תדביק אקס בע"מ

ב"כ הנתבעת:

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
- אנו לא יודעים מה הנוסחה הזו וגם גנדי שנתן תצהיר, לא יודע מה הנוסחה. הוא היה ראש מחלקת הייצור, הוא איש רציני ומוערך אך הוא לא עסק בנוסחאות. לגבי הצעת חברי לא ניתן לתת צו ערטילאי לגבי נוסחה שאנו לא יודעים מה מרכיביה. אני מדלג על כל טענות הסף, התביעה הזו היא מ קצה שיפורים של התביעה הקודמת שכשלה. אני אתחיל לגופו של עניין, תחום האקסטרוזיה הוא תחום שקיים בעולם כבר כמעט 100 שנה. יש הרבה מאד יצרנים ישראלים שמייצרים את מוצרי הפלסטיקה כמו המבקשת והנתבעת. יש מתחרים נוספים בשוק, כולם מייצרים פחות או יותר את אותם מוצרים. יש חומרי גלם, לדוגמא אותו חומר שהוזכר קודם. החומר גלם הזה הוא מוכר. הם כותבים שהם איתרו אותו. זו לא טענה רצינית. לכן כל הנוסחאות שטוענים לסוד מסחרי לא נכון. הנוסחאות הללו הן נחלת הכלל, הן מפורסמות. באתרי אינטרנט, כיוון שהיצרן נותן את הנוסחאות האלה. זה נכון שכל ייצרן של פלסטיק עושה את ההתאמות שלו. דימינו את זה לקונדיטור. גם ללקוחות הקצה שקונים מאיתנו כמו חברת ארן, שהיא לקוח של התובעת וגם שלנו ואנו מתחרים עליו, הוא רוצה מוצר של היריעה שעוטפת משטחים אך הוא רוצה את זה לפי הנוסחה הספציפית והנה הנוסחה לגבי המוצר של ארן שאינו סטרץ ווד. זו פרשנות שלו לגבי הנוסחאות הידועות.
- לנתבעת יש את הידע שלה, הניסיון שלה, המוניטין שלה והטכנולוגיה שלה לא פחות טובות מזו של המבקשת. ברמה הנגיבית, אנו יודעים שסוד מסחרי זו לא מילת קסם. סוד מסחרי צרי להוכיח. הם טוענים להשקעה בפיתוח של הנוסחה אבל לא מביאים כל ראיה לכך. הם לא הוכיחו שהנוסחה נותנת להם יתרון תחרותי. לא הוכיחו שום אלמנט. לא הביאו שום מומחה. המנכ"ל התחיל לעבוד שם בשנת 2018. אנו לא יודעים מה יש להם. לדעתנו, כמי שמכיר את התחום, והמנכ"ל שלנו איש טכנולוגיה, כנראה שאין להם כלום. הנוסחה שלהם לא מעניינת אותנו.
- הנוסחה שברגע שאתה עושה לה התאמה, צריך להתאים את זה למכונות שלו, ולכן אני לא יכול לקחת נוסחה שלהם ולהשתמש במכונות שלי כמו שזה.
- כל הבקשה נשענת על עובדה אחת, שבחודש 2/18 פנתה אשת רכש שלנו לאשת רכש שלהם שימכרו לנו כמות מהחומר הזה. אלה פניות שנעשות בין הצדדים כל הזמן, הן בטח לא מלמדות שאנו רוצות לקחת משהו, בטח לא סוד מסחרי. הפניה הזו לא מלמדת שאנו רוצים לעשות משהו חדש. אם גנדי היה מגלה סודות מסחריים, הוא היה עושה זאת קודם. אנו בשנים האחרונות, לא מהיום, קנינו 5-7 טון מהחומר הזה, וכל הטענה שיש אירוע שמלמד שאנו עכשיו מפרים, היא פשוט לא נכונה. לגבי החומר הספציפי הזה. לפני שנה וחצי התובעת ביקשה מאתנו את החומר הזה. הם מצהירים היום שאנו מעולם לא עשינו שימוש בחומר הזה.
- לבקשה הזו אין שום בסיס. הדבר היחיד שקרה, זה שיש יריבות בין החברות כבר כמה שנים. הם "גנבו" את הטכנולוג הראשי של הקבוצה שלנו. את גנדי הם פיטרו בצורה לא יפה, והוא פנה אלינו וביקש לעבוד אצלנו. מאז שזה קרה בספטמבר 2014 הם עושים הכל כדי למרר את חייו. זו המטרה



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

14 מרץ 2018

ת"א 18-03-1742 קבוצת פלסטו-קרגל בע"מ נ' תדביק אקס בע"מ

1 היחידה של הבקשה הזו, לנסות לפגוע בתחרות. מה שהם מבקשים זה צו עשה, ולא צו מניעה. הם
2 רוצים למנוע מאיתנו המשך פעילות. אין כאן הקפאה של מצב קיים.
3 לגבי נספח 12 שחברי מנסה להפוך אותו על פניו, הטענה של המבקש מאד הרגיזה אותה, שאומר שזו
4 נוסחה שלהם, אבל רק להבהיר מה זה הנייר הזה, הנייר הזה מלמד שהנוסחאות, ההתאמות, הן
5 התאמות שמבקש הלקוח.
6 לגבי הסמכות העניינית – הסמכות ניתנה לבית הדין לעבודה.

ב"כ התובעת:

9 לגבי טענתו של חברי בדבר העדר סמכות עניינית, אני מפנה לת.א. 11-02-425 ולפסק הדין של העליון
10 שמאזכר שם.
11 אנו בשלב של צו מניעה זמני. סוג הראיות הן לכאורה, ובקונסטלציה הזו, אני צריך להראות שיש לי
12 זיקה לגורם צד ג' שנחשף לסוד מסחרי אצלי, ועכשיו הוא אצלם. אם אני מ פנה לתצהירו של גנדי,
13 מפנה לסעיף 15, עמ' 3 לתצהירו שהוא מנסה להראות שהוא לכאורה רק עובד ייצור. אני שם בצד מי
14 הכין את הנוסחה, אבל גנדי הכיר את הנוסחה, כדי לייצר הוא צריך לקבל את המתכון. המתכון הזה
15 זה אותו מתכון שאני מצביע עליו. בפסק הדין שהפניתי הוא דן בדיוק באותה שאלה.
16 מפנה גם ל-ת.א. 1372/08 של ת"א.
17 לגבי התצהיר עיינו רואה שמתוך תצהירו הוא נחשף לנוסחאות. לא ביקשתי לאסור שימוש
18 בנוסחאות, לא ביקשתי לאסור שימוש בנוסחאות שיצרן נותן להם.
19 חוק עוולות מסחריות נותן פתרון לעניין זה. מפנה לסעיף 23 לחוק.
20 אם היינו במצב שהם מתחילים לעבוד לפי הנוסחה שלנו או מוכרים ללקוחות שלנו עם הנוסחה שלנו,
21 היתה קמה טענה, שאין כאן צו מניעה, כי כבר בוצע. לבוא ולהורות לי להפסיק. היום אני מגיע אחרי
22 שהורמו דגלים אדומים, אני לא טענתי שהם כבר יצרו בפועל. אני חושב שהלקוחה שלי, בהגינותה לא
23 אומרת שהיא רוצה צו גורף שאוסר עליהם לעשות שימוש בחומר עצמו. אומר חברי שהוא לא מכיר
24 את הנוסחה, יכול שכן ויכול להיות שלא. אבל אדם אחד מכיר והוא נמצא אצלם. בראיות לכאורה יש
25 פרמטר אחד שהוא עבד אצלנו ופרמטר שני שלקוח שלנו שולח להם שבוע אחרי שהוא מפסיק לעבוד
26 אצלנו ואומרים שגנדי מכיר. הידע הזה שהוא קשור בנוסחה ספציפית אם נגלה שהם מכרו מוצר
27 ללקוח שלנו ונבדוק את המוצר, ונראה שבמינון הספציפי הם השתמשו בנוסחה שלנו, זה בדיוק
28 המקום שאני רוצה למנוע. אז זה יהיה בלתי הפיך.
29 אני מבקש הפסקה לשוחח עם נציג התובעת.

לאחר הפסקה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

14 מרץ 2018

ת"א 18-03-1742 קבוצת פלסטו-קרגל בע"מ נ' תדביק אקס בע"מ

1
2 הערת בית המשפט - בשל תקלה בנט המשפט, הסכמת הצדדים, נרשמה בכתב יד, נוסחה על ידי
3 בית המשפט והצדדים יחדיו, הוקראה לצדדים וסוכם כי לאחר פתרון התקלה, הדברים יוקלדו
4 כהמשך לפרוטוקול הדיון.

5
6 ב"כ הצדדים:

7 בהמלצת בית המשפט, ומבלי שמי מן הצדדים מודה בטענה כלשהי של הצד שכנגד ומבלי שהוא חוזר
8 בו מטענה כלשהי מטענותיו, או מוותר על כל זכות מזכויותיו, הגענו להסכמה כדלקמן:
9 1. המבקשת תחזור בה מן הבקשה לסעד זמני, בשלב הזה.
10 2. המבקשת תפקיד, תוך 7 ימים, מסמך ובו מפורטת, לטענתה, הנוסחה שמהווה לשיטתה סוד
11 מסחרי, ואשר היא מהווה את העילה לתובענה. ההפקדה תהיה במעטפה חתומה, במזכירות
12 בית המשפט, ומזכירות בית המשפט, תתבקש לסרוק לנט המשפט רק את ההודעה בדבר
13 הגשת המעטפה ואילו המעטפה תועלה על ידי פקיד עזר ללשכתו של השופט.
14 3. תוך 3 חודשים תגיש המבקשת הודעה לבית המשפט, עם העתק לצד שכנגד, באשר לשאלה
15 האם היא מבקשת להותיר את התביעה על כנה או כי היא מבקשת להורות על מחיקת
16 התביעה.
17 4. ככל ובתוך שלושת החודשים האמורים, או בכל מועד לאחר מכן, תבקש המבקשת צווי מניעה
18 זמניים בהליך שלפנינו, כל צד ישמור על מלוא טענותיו, למעט, טענת מעשה עשוי ביחס
19 לבקשה הזו למתן סעד זמני, כמו גם תוותר המשיבה על טענת השיהוי, ככל שהיא מתייחסת
20 למועד נשוא הדיון היום.
21 5. בשלב הזה, הנתבעת תהיה פטורה מהגשת כתב הגנה. ככל שהתובעת תבקש למחוק את
22 התובענה, והנתבעת תעמוד על בקשתה כי תפסקנה הוצאות לזכותה, יהיו הצדדים רשאים
23 לטעון בעניין זה ותינתן החלטה של בית המשפט.
24
25



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

14 מרץ 2018

ת"א 18-03-1742 קבוצת פלסטו-קרגל בע"מ נ' תדביק אקס בע"מ

החלטה

אני מברך את הצדדים ובאי כוחם, על גישתם העניינית. אני מאשר את ההסכמה הנ"ל ונותן לה תוקף של החלטה.

המזכירות מתבקשת לפעול בהתאם לרשום לעיל לעניין הפקדת המעטפה, לאחר שתוגש.

ניתנה והודעה היום כ"ז אדר תשע"ח, 14/03/2018 במעמד הנוכחים ואישור ההסכמה בהעדרם.

ישראל פבלו אקסלרד, שופט

הוקלד על ידי נתי אברהמי